



## WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.6.2025

Katowice, dnia 22 stycznia 2025 r.

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XI/73/2024 Rady Gminy Porąbka z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1.

#### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 19 grudnia 2024 r. Rada Gminy Porąbka podjęła uchwałę Nr XI/73/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 - zwanej dalej: *upzp*) w dniu 23 grudnia 2024 r. Rada Gminy Porąbka przekazał organowi nadzoru uchwałę z dnia 19 grudnia 2024 Nr XI/73/2024 wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 15 stycznia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Jak wynika z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 82 - zwanej dalej: *ugrl*), przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 2 *ugrl* przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne:

- 1) gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi,
- 2) gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw środowiska lub upoważnionej przez niego osoby, (...)
- 5) pozostałych gruntów leśnych - wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej.

Wskazana procedura jest jednym z podstawowych elementów wymaganych w procesie przygotowywania projektu planu, jeśli zachodzi potrzeba jej przeprowadzenia.

Analiza przekazanej dokumentacji formalno-prawnej, rysunków planu stanowiących załączniki graficzne niniejszej uchwały oraz informacji zawartych na stronie internetowej <https://www.bdl.lasy.gov.pl> Banku Danych o Lasach (dalej zwany: *BDL*) wykazała, że w przedmiotowej uchwale brak jest wymaganych zgód dotyczących zmiany przeznaczenia gruntów leśnych będących własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych na cele nieleśne, w poniżej opisanych przypadkach:

a) załącznik nr 1 – arkusz 2 – części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem 1MN i 1RNR – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako -i, -j, -k, -l, -x. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to działka nr 82. Powierzchnia ww. obszaru wynosi 9200 m<sup>2</sup>.

b) załącznik nr 1 – arkusz 6:

- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami 78MN i 29KR – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniu leśnym opisanym jako -y. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to części działki nr: 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10 i 74/11. Powierzchnia ww. obszaru obejmuje całe wydzielanie i wynosi 4500m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia tereny oznaczonego symbolem 80MN – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako -o. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to działka nr 74/13. Powierzchnia ww. obszaru obejmuje całe wydzielanie i wynosi 2000 m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 93MN, 1KDZ i 37KDD – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako -w, -x. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to działka nr 74/2. Powierzchnia ww. obszaru wynosi 2200 m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 95MN, 1US i 37KDD i 2KDL – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako -p, -t. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to działki nr: 74/15 i 74/17. Powierzchnia ww. obszaru wynosi 5400 m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 100MN, 63KDD i 47ZN – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniu leśnym opisanym jako -ax, z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to części działek nr: 6474, 3229, 3239/4, 6732/1, 3230/1, 3231/2, 3232/1, 6475/1, 3237/1. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 4600 m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 91MN, 45ZN, 2KDL i 40KDD – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako a-00, -b, -r, -c, -f, -d, w części z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to części działek nr: 6414,

1210/8, 1219, 1213/1 oraz działki nr: 1208, 1207/3, 6415, 1231, 1232, 1227, 1221, 1223, 1226, 1225, 1224, 6728/2. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 16500 m<sup>2</sup>.

- części przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 5UT – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako –b. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to części działek nr: 5188/3, 5188/4 i działka nr 5188/5. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 5500 m<sup>2</sup>.

c) załącznik nr 1 – arkusz 7 – części przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 7UT – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako -a, -bx, -b, -by. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to działki nr: 7089/1, 5591 i 5592. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 5400m<sup>2</sup>.

d) załącznik nr 1 – arkusz 10:

- części przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 10UT – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako a-00 i –b, w części z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to działki nr: 4777/33 i 4777/31. Powierzchnia ww. obszaru wynosi 5500 m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 11UT – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako b-00, z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to działka nr 4635/1. Powierzchnia ww. wydzielenia wynosi 400m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 13UT – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako -a-00, z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to część działki nr 4650.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 64KDD i 98ZN. – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako d-00, f-00, z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to część działki nr 4632/23. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 720 m<sup>2</sup>.

e) załącznik nr 1 – arkusz 12:

- części przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 3IW – zgodnie z *BDL* ww. teren znajduje się w wydzieleniu leśnym opisanych jako -fx i -f. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że jest to część działki nr 6111/4. Powierzchnia ww. obszaru wynosi. ok. 650m<sup>2</sup>.
- części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 5ML, 116ZN i 62KDD – zgodnie z *BDL* ww. tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych opisanych jako -a, -b, -c, -d, -f, w części z funkcją lasu ochronnego. Z podkładu mapowego niniejszej uchwały wynika, że są to działki nr 6298/21, 6296/2, 6296/4 oraz część działki nr 6299/1. Powierzchnia ww. obszaru wynosi ok. 11500 m<sup>2</sup>.

f) załącznik nr 1 – części przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 62KDD, 2KDL, 1RA, 37KR, 38KR, 2RZM, 60RNR, 63RNR, 64RNR, 67RNR, 68RNR, 70RNR, 71RNR, 74RNR, 76RNR, 45ZN, 109ZN, 110ZN, 128ZN, pełniących funkcję lasu ochronnego.

A zatem na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego *dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1* przeznaczono ponad 7,4 ha gruntów leśnych na cele nieleśne bez uzyskania stosownej zgody.

Ponadto w § 53 i 54 dla terenów lasów o symbolach od 1L do 76L dopuszczono m.in. infrastrukturę techniczną w postaci sieci podziemnych, dla których również nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. Tymczasem położenie podziemnej infrastruktury technicznej łączy się zazwyczaj z koniecznością trwałego usunięcia roślinności leśnej niezależnie czy będzie to gazociąg, wodociąg czy też kabel światłowodowy.

Podczas analizy przedmiotowego planu miejscowego, prowadząc postępowanie nadzorcze pod uwagę wzięto przede wszystkim obowiązujące plany urządzenia lasu, a także zapisy zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Znaczna część wskazanych powyżej obszarów zakwalifikowana została w ewidencji jako użytek leśny (Ls).

Stosownie do przepisu art. 17 pkt 6 lit. c *upzp* wójt, burmistrz, prezydent miasta w procedurze sporządzania planu miejscowego występuje do stosownych organów o opinie o projekcie planu miejscowego oraz o uzgodnienie projektu planu miejscowego, a także o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Ustawodawca w żaden sposób nie zwolnił organu gminy z obowiązku wystąpienia o ww. zgody. Zgoda na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych wydawana jest w trybie decyzji administracyjnej. W postępowaniu tym, właściwy do wydania decyzji organ, rozstrzyga sprawę co do jej istoty, a jego władcze rozstrzygnięcie jest podstawą do dokonania zmiany przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nieuzyskanie zgody oznacza więc niemożność uchwalenia planu miejscowego w zakładanym przez gminę kształcie.

W art. 7 ust. 2 *uogrl* wymieniono grunty wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne wskazując na grunty rolne stanowiące użytki klas I-III, grunty leśne Skarbu Państwa oraz pozostałe grunty leśne. W art. 2 ust. 2 *uogrl* zdefiniowano, co należy rozumieć przez grunty leśne wskazując, iż są to grunty: określone jako las w przepisach o lasach, zrekultywowane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych. W myśl art. 7 ust. 2 *uogrl* każde przeznaczenie gruntu leśnego, na cele inne niż leśne musi być poprzedzone uzyskaniem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych w procedurze sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – art. 7 ust. 1 *uogrl*, w zw. z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*. Przepis art. 7 ust. 1 *uogrl* stanowi odzwierciedlenie ogólnej zasady, że jeśli przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymaga zgody właściwego organu administracji, to taka zmiana przeznaczenia może nastąpić jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak stwierdzono w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt II OSK 548/19 – brak wymaganej zgody na przeznaczenie gruntów leśnych (i rolnych) na cele inne niż leśne (i rolnicze) powoduje naruszenie procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie, co w konsekwencji stanowi przesłankę uznania go za nieważny.

Gmina, w ramach wyjaśnień – pismem nr OR.0004.2.2025 z dnia 20 stycznia 2025 r. wskazała, że „Naruszenie przepisów art. 17 pkt 6 lit. c *upzp* w zw. z art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (*ugrl*) następuje wtedy gdy teren przeznaczony w planie nie był objęty zgodami lub przeznaczeniem nieleśnym a zmienił przeznaczenie na nieleśne i w procedurze opracowania planu takich zgód nie uzyskał”, natomiast nie wymaga powtarzania procedury uzyskiwania zgód lub zmiany przeznaczenia terenu jeżeli ta zgoda lub zmiana przeznaczenia terenu nastąpiła we wcześniejszych procedurach planistycznych, a dodatkowo jest usankcjonowana obowiązującym prawem miejscowym w odniesieniu, do którego nie stwierdzono w toku badania jego legalności naruszenia prawa i które od 2009 roku jest podstawą wszystkich czynności formłano-prawnych właścicieli nieruchomości.

Gmina, uzasadniając brak wniosku o zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, wskazała, że część terenów objęta jest obowiązującym planem miejscowym lub wynika ze stanu istniejącego, a ponadto część działek nie jest objęta leśnym użytkiem gruntowym według mapy zasadniczej. Natomiast w złożonych wyjaśnieniach Gmina nie wykazała, że wystąpiła do właściwych organów o zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne dla ww. terenów ani przed podjęciem uchwały z 19 grudnia 2024 r. ani przed uchwaleniem planu miejscowego z 2009 r.

W ocenie tut. organu nadzoru nie ma jednak znaczenia sam fakt obowiązywania na tych obszarach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny te są bowiem nieprzerwanie wykorzystywane na cele leśne, a ich zagospodarowanie regulują kolejne plany urządzenia lasu. Dla zmiany tego przeznaczenia znaczenie może mieć, uzyskana w poprzedniej procedurze planistycznej, zgoda na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, jeżeli cel przeznaczenia, na jaki uzyskano zgodę nie uległ zmianie.

Z kolei sama zgoda na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne nie nakłada na radę gminy obowiązku zmiany przeznaczenia tych terenów. Udzielona zgoda nie jest zgodą bezterminową, gdyż może zmienić się stan prawny, jak i stan faktyczny na danym terenie w zakresie zurbanizowania terenu, rozwoju określonych gatunków fauny i flory, który będzie przemawiał za potrzebą ochrony pozostałych gruntów leśnych. W związku z powyższym uzyskane zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w poprzedniej procedurze planistycznej nie zawsze oznaczają, że w obecnym planie miejscowym zgody takie można ponownie wykorzystać.

Ponadto wypisy z ewidencji gruntów nie mogą być przesłanką decydującą o braku ochrony gruntów leśnych. Oznacza to, że w procedurze planistycznej organ wykonawczy gminy ma obowiązek zwrócić się o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne na podstawie art. 17 pkt 6 lit. c *upzp* jeżeli są one objęte planem urządzenia lasu mimo, że w ewidencji gruntów i budynków nie zostały określone jako użytk leśny (Ls). Bowiem ustalenia planu urządzenia lasu uwzględnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (Dz. U. z 2024 r., poz. 530). Również w ewidencji gruntów i budynków uwzględnia się ustalenia planów urządzenia lasu, granic i powierzchni lasu – art. 20 ust. 2 *ustawy o lasach*. Jak stwierdzono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 marca 2023 r. II SA/Gl 89/23 – „... nawet w sytuacji niedokonania przez organ ewidencyjny aktualizacji ewidencji gruntów objętych planami urządzenia lasów, wymagana jest zgoda odpowiedniego organu administracji publicznej na przeznaczenie tych gruntów na cele nieleśne udzielana w trybie art. 7 u.o.g.r. W tej sytuacji brak wystąpienia przez Prezydenta Miasta o taką zgodę stanowił istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c) u.p.z.p”, Wyrok WSA w Gliwicach utrzymany został w mocy orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2023 r. II OSK 1615/23: „w procedurze planistycznej organ wykonawczy gminy ma obowiązek zwrócić się o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne na podstawie art. 17 pkt 6 ppkt c) ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), jeżeli są one objęte Planem Urządzenia Lasu mimo, że w ewidencji gruntów i budynków nie zostały określone jako użytki leśne (Ls)”.

Jak wskazano powyżej, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 *ustawy o lasach*, sporządzając plan miejscowy gmina ma obowiązek uwzględnić ustalenia planu urządzenia lasu. Uwzględnienie to powinno przejawiać się wystąpieniem o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne do stosownego organu, jako warunek konieczny do wypełnienia wymogu art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*.

W związku z powyższym ustalone w niniejszym planie miejscowym przeznaczenie terenów na gruntach leśnych wymagało uzyskania stosownych zgód, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*. Brak tych zgód stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 2 *ugrl* oraz trybu sporządzania planu miejscowego poprzez pominięcie wymienionych na wstępie czynności wynikających z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*. w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 *ugrl*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Porąbka Nr XI/73/2024 z dnia 19 grudnia 2024 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Porąbka rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Porąbka.

**z up. Wojewody Śląskiego**

Bożena Goldamer-Kapała

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

#### **Otrzymuje:**

Rada Gminy Porąbka

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.

5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.