

**PROTOKÓŁ Nr 41/2006
z XLI SESJI RADY GMINY w PORĄBCE
odbytej w dniu 28 września 2006 roku.**

Posiedzeniu przewodniczył: Pan Stanisław Kołodziejczyk

- Przewodniczący Rady Gminy

Obecni: wg załączonej do protokołu listy obecności: na stan 15 radnych udział wzięło 15.

Lista obecności gości: stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Proponowany porządek Sesji:

=====

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII Sesji Rady Gminy.
4. Działalność międzysesyjna Wójta Gminy.
5. Interpelacje radnych.
6. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
7. Określenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Porąbka przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - a) komunalizacji ul. Podlesie w Bujakowie,
 - b) odstąpienia od obowiązku organizowania przetargu na dzierżawę części działki nr 1276/3 położonej w Czańcu.
9. Sprawa wniosku mieszkańców sołectwa Czaniec dotyczącego utworzenia gminy Czaniec.
10. Informacja Wójta Gminy:
 - a) na temat sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2006 roku,
 - b) ze skali zastosowanych w 2006 roku zwolnień i umorzeń podatkowych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Zapytania i wolne wnioski.
13. Zakończenie Sesji.

Ad. 1 i 2

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod.RG:

- otworzył obrady XLI Sesji Rady Gminy Porąbka, witając serdecznie radnych, przedstawicieli Urzędu Gminy, zaproszonych gości i mieszkańców gminy,
- następnie, po stwierdzeniu na podstawie listy obecności radnych prawomocności obrad, poddał pod dyskusję projekt porządku obrad,

Radni do powyższego nie wnieśli uwag i przyjęli porządek obrad „jednogłośnie”.
(podczas głosowania na sali obecnych było 13 radnych)

Ad. 3

Z grona radnych chęć odczytania protokołu z XL Sesji Rady Gminy Porąbka, celem postawienia formalnego wniosku co do jego przyjęcia, **wyraził radny Pan Tadeusz WAWAK.**

Ad. 4

P. Czesław BUŁKA - Wójt Gminy zdał relacje z działalności w okresie między sesjami Rady; przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

W ramach interpelacji głos zabrały niżej wymienione osoby:

P. Maria MYDLARZ:

- wniosła do Wójta o przedstawienie zaleceń pokontrolnych, w związku z odbytą w Urzędzie Gminy kontrolą przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową, oraz poinformowanie o sposobie ich realizacji.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew. RG:

- wypowiedział się w sprawie wykonania projektu zagospodarowania centrum w sołectwie Czaniec,
- podkreślił, że środki na ten cel zostały przyjęte już w budżecie roku 2005,
- pyta zatem, jakie działania podjęto w zakresie realizacji tego zadania ?
- prosi o odpowiedź pisemną w tej sprawie.

Ad.6

P.Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod.RG:

- poprosił o podawanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zaproponowano następujące osoby:

- | | | | | | |
|----------------|------------|---|------------------------------|---|---------------|
| 1. P. Sławomir | NALBORCZYK | - | przedst. Sołectwa Czaniec | - | wyraził zgodę |
| 2. P. Marek | SZTAFA | - | przedst. Sołectwa Kobiernice | - | wyraził zgodę |
| 3. P. Tadeusz | WAWAK | - | przedst. Sołectwa Porąbka | - | wyraził zgodę |

Komisja Uchwał i Wniosków w w/w składzie została przyjęta „jednogłośnie”.

Ad.7

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- przypomniał, iż projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Porąbka został przesłany radnym w regulaminowym terminie,
- materiał szczegółowo omówiony został tylko na jednym z posiedzeń Komisji Rady , tj. Komisji Budżetu ...
- wyjaśnił, iż Komisja Kultury ... nie odbyła się z uwagi na brak quorum,
- niemniej jednak na dzisiejszej Sesji gościmy Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola – Panią Cecylię Koniorczyk oraz Główną Księgową tej jednostki – Panią Lucynę Błasiak, które udzielać będą wyjaśnień na wszelkie wątpliwości,
- następnie zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie stosownego projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków:

- zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Porąbka przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych.

P. Janusz KOJDER:

- zawnioskował, aby na dzisiejszej Sesji nie podejmować treści niniejszej uchwały, ponieważ:
 - a) odbyła się tylko jedna Komisja problemowa Rady Gminy,
 - b) nie doszło do skutku posiedzenie Komisji Kultury ..., która jest tematycznie związana ze sprawami ujętymi w projekcie uchwały,
 - c) materiały dotyczące kosztów finansowych, tj. wydatków ponoszonych przez przedszkola niepubliczne, radni otrzymali dopiero pod koniec posiedzenia Komisji Budżetu...,
- zwrócił uwagę, że materiały dotyczące kosztów finansowych niepublicznych przedszkoli przedstawiają jedynie wzrost dotacji, natomiast nie ma w nich pozycji która by obrazowała koszty utrzymania obiektów przedszkolnych,

- należy sobie zatem zadać pytanie, czy proponowana dotacja wystarczy na utrzymanie tychże obiektów ?
- podkreślił, że gmina wprowadzie zamierza przyznać przedszkolom niepublicznym dotację w wysokości 75%, jednakże należałoby również wziąć pod uwagę zobowiązania tych placówek względem gminy,
- ma na myśli stawkę czynszu za wynajem obiektów, którą proponuje się w kwocie aż 14 zł/m² + podatek Vat oraz podatek od nieruchomości,
- ponadto dochodzą jeszcze koszty utrzymania obiektów, których to przedłożona analiza finansowa nie obejmuje,
- dlatego uważa, że w chwili obecnej Rada nie może podjąć proponowanej treści uchwały bo nie zdaje sobie sprawy jakie w konsekwencji przyniesie to skutki,
- osobiście zadaje sobie pytanie, czy przy nowo zaproponowanych warunkach przedszkola będą w stanie funkcjonować ?
- czy Rada chce podjąć uchwałę, która otworzy drogę do zlikwidowania przedszkoli niepublicznych w gminie ?
- uważa, że przedłożone materiały są mało czytelne aby rozwiązać powstałe wątpliwości.

P. Cecylia KONIORCZYK – Dyrektor GZOSiP:

- podkreśliła, iż nie rozumie obaw wyartykułowanych przez Pana Kojdra,
- wyjaśniła, że projekt przedłożonej uchwały to nic innego jak zasady i uregulowania ustawowe ,
- jeżeli Rada nie przyjmie ich w formie uchwały to i tak będą funkcjonować, bowiem stanowi o tym prawo,
- Rada Gminy ma jedynie możliwość ustalania wielkości dotacji,
- ustawodawca mówi, że dotacja gminy do przedszkoli niepublicznych ma wynosić minimum 75% kosztów ponoszonych na wydatki w przedszkolu publicznym, i to Rada musi zapewnić, niemniej jednak może zdecydować o jej zwiększeniu,
- jeżeli chodzi o czynsz, podatek od nieruchomości czy też utrzymanie obiektów to sprawy te muszą mieć odrębną regulację.

P. Janusz KOJDER:

- zaznaczył, że jeżeli postanowimy o dotacji w wysokości 75% to musimy mieć pewność, czy wielkość ta pozwoli na swobodne funkcjonowanie danej placówki,
- na dzień dzisiejszy tego nie wiemy, bo wyliczenia na to nie wskazują.

P. Lucyna BŁASIAK – Główna Księgową GZOSiP:

- zaznaczyła, iż Pan Kojder zwrócił uwagę, że w analizie finansowej nie ma uwzględnionych wydatków na obiekty przedszkolne,
- otóż wyjaśniła, że takie dane są,
- w analizie ujęto wydatki roku 2005, które zostały nieco podwyższone,
- wydatki te przeliczono przez liczbę dzieci ogółem, ponieważ obecnie przedszkola niepubliczne są księgowane jako całość,
- z tego też powodu nie ma możliwości określenia kosztów każdego przedszkola z osobna,
- faktyczne wydatki na przedszkolach są znane tylko Dyrektorom tych placówek,
- gmina ma jedynie pewne rozeznanie co do kosztów mediów, gdyż do tej pory je pokrywała.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew. RG:

- zgodził się z wypowiedzią Pana Janusza Kojdra,
- również uważa, że należałoby odroczyć w czasie uchwalenie przedłożonego projektu uchwały tym bardziej, iż szczegółowej analizy nie dokonała Komisja Kultury ...
- ponadto dotacja w wysokości 75% to ustawowe minimum i to ustalone w skali całego kraju,
- uważa, że koniecznym jest przeanalizowanie czy wielkość ta powinna być ustalona dla wszystkich jednakowo, ponieważ stan techniczny przedszkoli jest różny,
- nasze placówki w gminie nie należą do nowych obiektów, dlatego opowiadałby się za podwyższeniem proponowanej dotacji o 5%,
- radni muszą wziąć pod uwagę, że znaczne obciążenia finansowe tych przedszkoli mogą z czasem doprowadzić do likwidacji niektórych z nich,
- aby temu zapobiec należy zwiększyć dotację do 80%.

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- zwrócił uwagę na fakt, że niniejsza dyskusja przebiega w ten sposób jakby przedszkola miały stracić w związku z nową regulacją, a przecież tak nie będzie,
- uważa, że radni muszą mieć świadomość, że przedszkola niepubliczne to działalność gospodarcza osób fizycznych,
- żaden inny rzemieślnik w gminie nie ma dotacji z Urzędu Gminy na swą działalność,
- prawdą jest, że przedszkola to zadanie własne gminy, jednakże na tych warunkach co funkcjonują, czyli w formie działalności gospodarczej, należy do sprawy podchodzić nieco inaczej,
- jeżeli do tej pory przedszkola radziły sobie dobrze i wypracowywały pewien zysk, to w chwili obecnej po podwyższeniu dotacji powinno być jeszcze lepiej,
- Rada Gminy, oczywiście może podwyższyć dotację nawet do 100%, ale musi wskazać źródło finansowania.

P. Krzysztof PARDELA:

- osobiście nie martwiłby się Przedszkolem Niepublicznym w Czańcu, czy też innym większym, natomiast martwi go Przedszkole Niepubliczne w Porąbce Bukowcu, ponieważ jako jedyne mieści się w budynku, który jest własnością osoby prywatnej,
- zatem Rada Gminy musi się zastanowić przede wszystkim nad w/w problemem, ponieważ Pani Dyrektor Przedszkola na Bukowcu będzie zmuszona negocjować warunki najmu czy konieczność remontów obiektu z jego właścicielem,
- w przypadku pozostałych przedszkoli problemy te leżą w gestii gminy.

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- prawdą jest, iż kontrola RIO wykazała potrzebę zmiany formy dofinansowania przedszkoli niepublicznych,
- gmina mając na uwadze dobro tych placówek i widząc potrzebę ich funkcjonowania, pokrywała im koszty mediów ,
- wydatki te jednak zostały zanegowane przez kontrolę RIO,
- ponadto zalecono gminie podwyższenie kwoty dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, stąd też projekt uchwały przygotowany pod obrady dzisiejszej Sesji,
- podkreślił, że porównując roczny budżetu przedszkoli ustalony na „starych” zasadach a budżet ustalony na „nowych” warunkach, gmina ponosić będzie zwiększone koszty w wysokości ok. 300.000 zł.

- odnosząc się do spraw wyartykułowanych przez Pana Pardełę wyjaśnił, iż kilka razy spotkał się z Dyrektorami Przedszkoli i akurat Pani Dyrektor Przedszkola na Bukowcu ma najmniejsze obawy i dość spokojnie przyjmuje nowe warunki dotacji.

P. Lucyna BŁASIAK – Główna Księgowa GZOSiP:

- ponownie odniosła się do analizy finansowej,
- podkreśliła, że ujęte w niej wyliczenia to symulacje, ponieważ trudno jest określić na dzień dzisiejszy koszty co do złotówki, tym bardziej iż przygotowane są trzy wersje finansowania przedszkoli, tj. przy proponowanej stawce czynszu 14,00 zł./m², 10,50 zł./m² i 7,00 zł./m² + podatek Vat,
- najbardziej restrykcyjna dla przedszkoli wersja to ta, która przewiduje podatek od nieruchomości i 14,00 zł./m² czynszu najmu,
- przyjęcie powyższych wyliczeń to dodatkowy koszt dla gminy na ok. 250.000 zł. rocznie, natomiast zysk dla przedszkoli to kwota rzędu 170.000 zł. netto,
- dodała, że przy założeniu zwolnienia przedszkoli z podatku od nieruchomości dodatkowy koszt dla gminy wynosić będzie 270.000 zł.
- informując o zysku dla przedszkoli ma na myśli następujące wyliczenia:
250.000 zł minus 80.000 zł (roczny koszt utrzymania przedszkoli w roku 2005) co daje kwotę 170.000 zł.
- w przeliczeniu na poszczególne przedszkola zysk ten kształtuje się następująco:

Przedszkole Niepubliczne w Bujakowie	-	1.900 zł. netto miesięcznie	
Przedszkole Niepublicznych w Czańcu	-	5.000 zł.	„ „
Przedszkole Niepubliczne w Kobiernicach	-	3.600 zł.	„ „
Przedszkole Niepubliczne w Porąbce	-	2.700 zł.	„ „
Przedszkole Niepubliczne w Porąbce Bukowcu	-	1.000 zł.	„ „ .

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- jak wynika z przedłożonych materiałów zmiana formy dotacji będzie kosztować budżet gminy prawie 300.000 zł., zaś zysk dla przedszkoli to 170.000 zł.
- uważa zatem, że uchwała przygotowana pod obrady dzisiejszej Sesji jest jak najbardziej uzasadniona,
- zapewnił, że podjęcie tejże uchwały nie zamyka drogi w temacie przedszkoli, zawsze bowiem może ona ulec poprawkom.

P. Wojciech KILIJAŃ:

- poprosił o wyjaśnienie, czy koniecznym jest podjęcie przedmiotowej uchwały na dzisiejszej Sesji ?

P. Cecylia KONIORCZYK – Dyrektor GZOSiP:

- wyjaśniła, że niniejsza uchwała to odpowiedź na zalecenie pokontrolne RIO,
- obowiązek więc ciąży na Radzie, tym bardziej iż obecne zasady dotacji nie spełniają wymogów ustawowych.

P. Maria MYDLARZ:

- z protokołu kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika, że gmina przez lata 2002-2005 dotowała przedszkola w mniejszej wysokości niżli zapewniały przepisy prawa i należność z tego tytułu dla przedszkoli wyniosła ogółem 1.385.334,00 zł.
- czyli rozumie, że przedszkola o tą kwotę otrzymały mniejsze środki dotacyjne ?

P. Cecylia KONIORCZYK – Dyrektor GZOSiP:

- potwierdziła powyższe.

P. Urszula LEGUT – Skarbnik Gminy:

- dodała, że działanie to było zgodne z umową zawartą pomiędzy gminą a Dyrektorami Przedszkoli Niepublicznych.

P. Krzysztof PARDELA:

- prawdą jest, że wszyscy są zainteresowani tym aby przedszkola w gminie istniały i nie doprowadzić do ich likwidacji,
- z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze ile gmina będzie musiała na przedszkola wydatkować i jakie będzie to obciążenie dla budżetu,
- zaproponował przyjąć uchwałę przygotowaną pod obrady dzisiejszej sesji, a następnie po pierwszym kwartale funkcjonowania nowych zasad dotacyjnych spotkać się z Dyrektorami Przedszkoli celem omówienia minionego okresu,
- jeżeli zaistnieje potrzeba wprowadzenia zmian w przyjętych regulacjach można je dokonać na kolejnych posiedzeniach Rady.

P. Maria MYDLARZ:

- podkreśliła, że ma pewne obawy co do pozostawienia tego problemu następnej Radzie Gminy,
- odnosząc się jednak z szacunkiem do przyszłej Rady Gminy, obawia się, że nowi radni nie będą w stanie zrozumieć problemu przedszkola tak jak radni obecnej kadencji.

P. Urszula LEGUT – Skarbnik Gminy:

- poinformowała, iż jest zaskoczona dyskusją na dzisiejszej Sesji,
- dziwi się, ponieważ najbardziej zagorzałymi dyskutantami wnoszącymi zastrzeżenia do uchwały są osoby, które brały udział w posiedzeniu Komisji Budżetu ... gdzie sprawy dotyczące przedszkoli zostały szczegółowo omówione,
- radni zmierzają do podwyższenia dotacji do 80% i oczywiście jest to możliwe, niemniej jednak należy sobie powiedzieć, że pomysł ten w żaden sposób nie „uzdrowi” Przedszkola w Porąbce Bukowcu, które liczy najmniejszą ilość dzieci,
- dla porównania, poinformowała o ilości dzieci w poszczególnych placówkach niepublicznych:
PN w Porąbce – 62 dzieci, PN w Porąbce Bukowcu – 30 dzieci, PN w Kobiernicach – 74 dzieci, PN w Czańcu – 77 dzieci i PN w Bujakowie – 50 dzieci,
- zatem, czy Rada Gminy uchwali 75% dotacji czy też 90% to i tak zyskają tylko przedszkola bardziej liczebne, a nie przedszkola małe,

- poza tym, przedszkolom można pomagać w sposób indywidualny, a mianowicie Wójt Gminy jako organ podatkowy ma możliwość zastosowania zwolnień w podatku od nieruchomości,
- jeszcze raz pragnęłaby zaznaczyć, że dzisiejsza dyskusja powinna ograniczyć się wyłącznie do zasad związanych z dotacją,
- jeżeli chodzi o czynsz za najem obiektów przedszkolnych, to będą nad tym radni dyskutować na kolejnej Sesji i dopiero wówczas podejmą decyzję o jego wysokości.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew. RG:

- poprosił o informacje, jakie skutki finansowe niesie za sobą zwiększenie dotacji o 5% ?

P. Urszula LEGUT – Skarbnik Gminy:

- wyjaśniła, że jest to kwota rzędu 35.000 zł. rocznie.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew. RG:

- podkreślił, że 75% dotacji to wymóg ustawy,
- ponadto należy mieć cały czas na uwadze, że w latach 2002-2005 przedszkola miały należności dotacyjne zaniżone,
- często akcentuje się fakt, że gmina przedszkolom pomaga i wspiera je dotacjami,
- uważa, że nie należy tego rozpatrywać w kategoriach szczególnej przysługi, gdyż takie warunki przedszkolom gwarantuje ustawodawca,
- dlatego twierdzi, iż jeżeli naprawdę Rada chce wesprzeć przedszkola to powinna podwyższyć dotację do 80%,
- odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik wyjaśnił, że dyskusja na dzisiejszej Sesji jest wynikiem tego, że radni wcześniej nie znali treści zaleceń pokontrolnych RIO.

P. Krzysztof PARDELA:

- poinformował, że 75% dotacji do przedszkoli niepublicznych to wielkość ustalona w stosunku do wydatków bieżących ponoszonych na Przedszkole Publiczne w Czańcu, które defakto jest placówką drogą w utrzymaniu,
- uważa, że warto byłoby rozeznaczyć jak kształtują się te koszty w przedszkolach gmin ościennych.

P. Cecylia KONIORCZYK – Dyrektor GZOSiP:

- jest w posiadaniu danych z gminy Kozy,
- mianowicie, wysokość dotacji na dzieci uczęszczające do przedszkoli niepublicznych w gminie Kozy wynosi około 330 zł., a w naszej gminie, na rok przyszły, kalkulacja sięga kwoty 380 zł.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew. RG:

- ponowił swój wniosek, a mianowicie wniósł o zwiększenie dotacji na przedszkola niepubliczne do kwoty 80%.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Gminy, Pan Stanisław Kołodziejczyk**, poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Pana Wiesława Gąsiorek.

Wniosek został przez radnych przyjęty większością głosów, tj. 10 „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego, **Przewodniczący Rady Gminy, Pan Stanisław Kołodziejczyk**, polecił Komisji Uchwał i Wniosków dokonać stosownych poprawek w projekcie uchwały i poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania

**U C H W A Ł A Nr XLI/282/06
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 28 września 2006 roku

**w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych
przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Porąbka przez podmioty
nienależące do sektora finansów publicznych.**

podjęta została większością głosów, tj. 13 „za” i 2 „przeciw”.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Gminy** zarządził 10 minutową przerwę w posiedzeniu.

Ciąg dalszy Ad. 3

P. Tadeusz WAWAK:

- stwierdził, iż protokół z XL Sesji Rady odzwierciedla faktyczny przebieg posiedzenia, w związku z niniejszym wniósł do Rady Gminy o jego przyjęcie.

Po tych wyjaśnieniach, Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie protokół z XL Sesji, która odbyła się w dniu 3 sierpnia 2006 r.

W wyniku głosowania w/w protokół przyjęty został „jednogłośnie”.

Ad. 8

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- poinformował, iż kolejne sprawy przygotowane pod obrady dzisiejszej sesji, które wymagają formy Uchwały Rady Gminy, to komunalizacja ul. Podlesie w Bujakowie oraz odstąpienie od obowiązku organizowania przetargu na dzierżawę części działki nr 1276,
- tematy te omówiono na posiedzeniu Komisji,
- dodał, że jeżeli będą zapytania to na pewno zostaną na nie udzielone wyjaśnienia.

W tym miejscu Komisja Uchwał i Wniosków przystąpiła do odczytania treści projektów uchwał w w/w sprawach.

Radni do przedłożonego materiału nie wnieśli uwag ani zapytań.

Wobec powyższego niżej wymienione uchwały zapadły przy następującej ilości głosów:

a)

**U C H W A Ł A Nr XLI/283/06
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 28 września 2006 roku

w sprawie komunalizacji nieruchomości położonej w Bujakowie

„jednogłośnie”.

b)

**U C H W A Ł A Nr XLI/284/06
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 28 września 2006 roku

**w sprawie odstąpienia od obowiązku organizowania przetargu
na dzierżawę nieruchomości**

„jednogłośnie”.

Ad. 9

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- poinformował, iż następny punkt porządku obrad to wniosek mieszkańców sołectwa Czaniec dotyczący utworzenia odrębnej gminy Czaniec,
- wspomniał, iż miały miejsce długotrwałe rozważania nad tym tematem,
- na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu... wysunął wniosek aby sprawę rozpocząć od władz najwyższych, czyli wystąpić do Rady Ministrów z zapytaniem czy w ogóle istnieje możliwość podziału gminy w obecnych czasach,
- dodał, że do niedawna obowiązywała regulacja prawna, która zabraniała takich podziałów i niejednej gminie trudno było sfinalizować taki pomysł,
- przykładem jest gmina Buczkowice, gdzie nie doszło do odłączenia sołectwa Rybarzowice,
- dlatego też ponoszenie kosztów przez gminę na konsultacje społeczne, przy braku pewności wyrażenie zgody na podział gminy, mija się z celem,
- zatem zasadnym byłoby w pierwszej kolejności wystąpienie o opinię w tej sprawie do Rady Ministrów.

P. Wiesław GĄSIÓREK – Wiceprzew. RG:

- zgodził się ze stwierdzeniem, że podział gminy to sprawa trudna,
- decyzja taka wiąże się bowiem z pewnymi proceduralnymi wymogami,
- w pierwszej kolejności należałoby przeprowadzić konsultacje społeczne celem zapoznania się z opinią społeczeństwa na ten temat,
- jeżeli Rada Gminy nie przystąpi do konsultacji, które są narzucane z mocy prawa, to nie będzie można podjąć jakiegokolwiek procedury w sprawie podziału gminy,
- dodał, że podział gminy, czy to z urzędu przez Radę Ministrów, czy też na wniosek Rady Gminy i tak działania muszą być poprzedzone konsultacjami społecznymi,
- poinformował, że rozeznał w przepisach prawa oraz komentarzach do ustaw i prawdą jest, że przy podziale gminy nie można przeprowadzić konsultacji społecznych w formie referendum; możliwość taka była do roku 1996,
- dodał, że już Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 29 września 1994 r. zauważył, że konsultacje z mieszkańcami powinny mieć formę sondaży lub opinii przeprowadzonych za pomocą metod socjologiczno-statystycznych bądź przez radnych utrzymujących stałą więź z mieszkańcami,
- ponadto przedłożył stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, który prezentuje stanowisko podobne jak NSA,
- radni z Czańca uznali, że sami nie są w stanie dokładnie przeprowadzić takich sondaży,
- dlatego też, Obywatelski Komitet Tworzenia Gminy Czaniec, powołany uchwałą Zebrania Wiejskiego, złożył do Wójta i Rady Gminy wniosek o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami w sprawie podziału gminy w granicach administracyjnych,
- wyjaśnił, iż obecnie obowiązujące przepisy (art.5a ustawy o samorządzie gminnym) stanowią, że to Rada Gminy jest kompetentna do określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych,
- w tym miejscu pragnąłby przypomnieć pewne wydarzenia, a mianowicie, na terenie sołectwa Czaniec gromadzone były podpisy mieszkańców którzy popierają inicjatywę utworzenia Gminy Czaniec,
- w miesiącu listopadzie 2005 roku odbyła się Sesja Rady Gminy, na której Rada nie podjęła uchwały o zaciągnięciu pożyczki, na preferencyjnych warunkach, na zadanie jakim jest kanalizacja sołectwa Czaniec,

- uważa, że taka właśnie decyzja Rady to sankcja w stosunku do mieszkańców sołectwa Czaniec, którzy opowiadają się za podziałem gminy, a wyraz tego dają zbierając podpisy poparcia tej inicjatywy, temat w/w pożyczki powrócił na Komisje i Sesje,
- radni z Czańca mieli nadzieję, że Rada da przyzwolenie na zaciągnięcie tej pożyczki na ostatnim posiedzeniu ale tak się nie stało,
- podkreślił, iż kanalizacja w Czańcu to konieczność i to zadanie priorytetowe dla gminy,
- w Kobiernicach kanalizacja wykonana została prawie w 100%-ach i następnym etapem miał być Czaniec,
- niestety, uchwała w sprawie kanalizacji Czańca upadła i być może konsekwencją tego jest 3080 podpisów złożonych przez mieszkańców Czańca opowiadających się za utworzeniem Gminy Czaniec,
- podkreślił, iż obecny budżet gminy, jeżeli chodzi o inwestycje, jest bardzo skromny,
- przy tych kwotach, które sołectwa otrzymały na zadania gospodarcze, nie jest możliwym ich rozwój,
- działania takie nie są zgodne ze Statutem Gminy, bowiem zapis w Statucie brzmi: *„Gmina w swoim budżecie, po wydzieleniu zadań priorytetowych, corocznie przyznaje środki na realizację zadań gospodarczych wskazanych przez sołectwo.”*
- zatem uważa, że zadania wspólne gminy zostały uchwalone w trybie niewłaściwym, ponieważ w pierwszej kolejności nie zostały uchwalone zadania priorytetowe,
- stwierdził, że uchwalenie zadań wspólnych gminy to wynik pracy koalicji w Radzie, która zawiązała się poza sołectwem Czaniec,
- ciągle wspomina posiedzenia Komisji i Sesji Rady, na których radni z Czańca nie mogli wyegzekwować od pozostałych radnych środków na dach Przedszkola Publicznego w Czańcu, w kwocie zaledwie 20.000 zł.
- z czasem dach ten został wykonany i jest za to wdzięczny Radzie Gminy, żałuje jedynie, iż odbyło się to w tak nieprzychylniej atmosferze,
- wracając jednak do wniosku mieszkańców Czańca o przeprowadzenie konsultacji społecznych to przypominał, iż pismo w tej sprawie złożone zostało do Wójta i Rady Gminy Porąbka,
- odpowiedź Komitet Obywatelski otrzymał dopiero po upływie jednego miesiąca - w tym miejscu zapoznał zebranych z treścią pisma (znak: RG.0050-419/06 z dnia 19.07.2006 r.)
- podkreślił, iż odpowiedź ta nie usatysfakcjonowała zarówno jego, jako Przewodniczącego Komitetu Obywatelskiego Tworzenia Gminy Czaniec, jak i również zainteresowanych mieszkańców wsi,
- nie można się bowiem zgodzić z uzasadnieniem prawnym analizy finansowej zawartej w tym piśmie,
- w rozporządzeniu ministra dotyczącym postępowania przy składaniu wniosków o otwarcie, łączenie i dzielenie gminy wyraźnie wskazano co jest niezbędne do rozpoczęcia procesu podziału gminy,
- jeden z tych punktów mówi o wynikach konsultacji z mieszkańcami,
- ponadto ciągle mówi się o znacznych kosztach konsultacji,
- w tym miejscu pragnąłby przytoczyć stanowisko NSA, z którego wynika, że konsultacje można przeprowadzić przy wykorzystaniu uczestnictwa mieszkańców w głosowaniu powszechnym, np. przy okazji najbliższych wyborów samorządowych,
- uważa to za rozsądne ponieważ wówczas koszty konsultacji będą zminimalizowane,
- pragnąłby również nawiązać do analizy finansowej wpływów do budżetu, którą radni otrzymali w wyniku interpelacji złożonej przez niego na XL Sesji,
- otóż z analizy wynika, że 35% wpływów do budżetu gminy w roku 2005 wypracowało sołectwo Czaniec, czyli kwotę 6.500.000 zł.
- dla porównania przytoczył budżet Gminy Polanka za 2005 rok, gdzie po stronie wydatków na dzień 31 grudnia 2005 roku wyniósł on 6.392.874 zł.

- podkreślił, iż gmina Polanka jest również gminą wiejską i ma mniej mieszkańców niż sołectwo Czaniec, bo niewiele ponad 4 tys.,
- przytoczył ten przykład jako dowód, że sołectwo Czaniec ma predyspozycje do samodzielnego funkcjonowania,
- jeszcze raz powrócił do tematu kanalizacji wsi Czaniec,
- zapytał więc, czy w obecnej kadencji Rady Gminy sprawa ta zostanie rozstrzygnięta, czy też antagonizmy pomiędzy sołectwa będą narastać ?
- na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu ... zawnioskował o podjęcie na XLI Sesji Rady uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na kanalizację w Czańcu,
- Przewodniczący Komisji wniosku tego nie poddał pod głosowanie, uznając że sprawa ta nie kwalifikuje się do „wolnych wniosków” oraz oświadczył, że nie jest mu znane pojęcie „wolnych wniosków”
- na posiedzeniu tej Komisji obecnych było sześciu radnych z Czańca i pięciu radnych z pozostałych sołectw i uważa, że to właśnie z tego powodu Przewodniczący Komisji Budżetu ... nie poddał pod głosowanie jego wniosku,
- podkreślił, iż wniosek swój wysunął z tego powodu aby załatwić wszystkie sprawy sołectwa Czaniec na jednej Sesji i zakończyć nieporozumienia,
- niestety tak się nie stało i sytuacja jest jeszcze bardziej trudniejsza,
- za zakończenie swojej wypowiedzi przytoczył również treść art.23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi:
„Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.”
- wyjaśnił, że w komentarzu do tej ustawy przeczytał, że w/w zapis należy rozumieć szeroko, czyli jako wszelkiego rodzaju wnioski, uwagi, skargi, zażalenia, propozycje, sygnały czy sugestie,
- w tym właśnie formach wyborcy mogą przekazywać radnym swoje życzenia i to w sprawach zarówno publicznych jak i indywidualnych,
- postulaty mieszkańców radni przekazują organom gminy, zgodnie właściwością,
- dlatego też wniosek mieszkańców Czańca o konsultacje społeczne w sprawie utworzenia Gminy Czaniec przekazany został właśnie do Rady Gminy,
- ponadto należy mieć na uwadze fakt, że rozpatrywanie wniosków mieszkańców odbywa się w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, czyli w okresie jednego miesiąca, a w przypadku spraw skomplikowanych termin ten może ulec przedłużeniu,
- zwrócił również uwagę, że odpowiedzi na wniosek Czańca udzielił Przewodniczący Rady Gminy, który niestety nie posiada takich kompetencji,
- załatwianie spraw w taki sposób nie powinno mieć miejsca,
- uważa, że na dzisiejsze posiedzenie Sesji należało przygotować projekt uchwały w sprawie konsultacji społecznych a Rada Gminy powinna zdecydować czy jest za przyjęciem bądź też jest przeciwna takiemu rozwiązaniu,
- niestety projekt uchwały w tej sprawie nie został przygotowany i nadal nie można dojść do porozumienia kto jest do tych czynności zobowiązany.

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewodn. RG:

- poinformował, że jak widać w dyskusji, powstała sytuacja jest bardzo trudna i na pewno nie można jej rozwiązać w przeciągu jednej Sesji,
- według niego absurdalnym jest, że Wiceprzewodniczący Rady Gminy, tj. Pan Gąsiorek Wiesław, przewodniczy również Komitetowi który zmierza do rozłamu gminy,
- to za wielkie nieporozumienie i działanie na szkodę tej gminy,

- osobiście uważa, że chcąc wyjść do mieszkańców z zapytaniem co sądzą o podziale gminy to należy temat ten przygotować należycie i odpowiedzialnie,
- w pierwszej kolejności koniecznym jest opracowania stosownego regulaminu, tzn. trzeba ustalić jak konsultacje społeczne mają przebiegać i o co Rada będzie pytać mieszkańców gminy,
- oświadczył, że w jego interesie jak również w interesie Wójta Gminy jest to aby gmina pozostała jedna oraz mądrze i sprawiedliwie była zarządzana,
- dodał również, że sięgając do materiałów obrazujących nakłady remontowe i inwestycyjne w gminie to można z nich odczytać, że sołectwo Czaniec wyprzedza w tym zakresie pozostałe wsie,
- ponadto nawiązał do kanalizacji w Kobiernicach, a mianowicie, realizacja tej inwestycji przysłużyła się nie tylko mieszkańcom Kobiernic ale o również Czańca,
- podkreślił, że gmina to jeden organizm gospodarczy i jej podział to ogromne koszty stąd określił je w cytowanym przez Pana Gąsiorka piśmie na około 50 – 75 tys. zł.
- należy bowiem mieć świadomość, że w przypadku podziału gminy na dwa odrębne podmioty, rozdzieleniu będą musiały ulec wspólne do tej pory inwestycje, tj. kanalizacja, wysypisko śmieci, oczyszczalnia ścieków, komunikacja lokalna, wodociągi itp.
- dlatego też z całym przekonaniem uważa, że nie racjonalnym jest dążenie do rozłamu tej gminy,
- uważa, że wsie, ma na myśli również radnych, muszą ze sobą rozmawiać i dążyć do porozumienia,
- nie może być również mowy o koalicji ani opozycji w gminie,
- musi być jedność w gminie.

P. Krzysztof PARDELA:

- zgadza się, że podział gminy to temat bardzo trudny, jednak każdy postrzega go inaczej,
- odnosząc się do konsultacji społecznych to uważa, że muszą się one odbyć w całej gminie, a nie tylko w sołectwie Czaniec,
- problemem stało się również do kogo należy obowiązek przygotowania takich konsultacji,
- osobiście uważa, że skoro radni mają prawną możliwość inicjatywy uchwałodawczej to projekt uchwały o konsultacjach społecznych winni przygotować radni z Czańca, tym bardziej że to mieszkańcy właśnie tej wsi opowiedzieli się za podziałem gminy,
- uważa również, że radni z Czańca środki na pokrycie kosztów podziału gminy zobowiązani są uwzględnić w planie gospodarczym swojej wsi,
- w związku z tym, że sam fakt przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami w sprawie podziału gminy jest procesem niełatwym, to koniecznym jest aby się do tego dobrze przygotować,
- na tą okoliczność mieszkańcy muszą mieć rzetelne informacje i wiedzieć jaki jest obecnie stan finansowy gminy, jakie ma ona zobowiązania, ile będzie kosztować jej podział,
- ma na myśli przede wszystkim reorganizację struktur jednostek organizacyjnych w gminie, w tym m.in. Urzędu Gminy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, czy też szkolnictwa, czyli instytucji które służą bezpośrednio mieszkańcom,
- wyżej wymienione kwestie to tylko kilka kosztownych problemów związanych z podziałem gminy,
- o potrzebie dysponowania dokładnymi danymi odnośnie kosztów podziału gminy akcentował już na etapie zbierania podpisów wśród mieszkańców Czańca,
- wówczas nie było żadnych konkretnych wyliczeń finansowych,
- niektóre dane mamy dopiero w chwili obecnej i to jeszcze nie w komplecie,

– 15 -

- uważa, że w chwili obecnej w naszym kraju jest tendencja do komasacji, a nie do podziałów,
- tendencja taka ma znaczenie przede wszystkim w przypadku pozyskiwania środków z funduszy unijnych, gdzie aby je zdobyć należy najpierw zaangażować środki własne,
- w przypadku podziału gminy na pewno nastąpi osłabienie w tym zakresie,
- jeżeli jednak radni zakładają, że w Radzie i tak nie uzyska się porozumienia, to być może byłoby dobrze określić rok w którym ma dość do podziału gminy,
- uważa, że o nowych strukturach gminnych winni wypowiedzieć się mieszkańcy całej gminy, ponieważ to oni albo poniosą koszty z tego tytułu lub też na tym zyskają ,
- jeszcze raz podkreślił, że chcąc w tej sprawie wystąpić to mieszkańców to trzeba się do tego właściwie przygotować, a póki co to nie jesteśmy do tego gotowi,
- osobiście uważa, że głównym powodem odłączenia się Czańca od obecnej gminy są kwestie personalne a nie gospodarcze,
- zgodził się z propozycją Przewodniczącego Rady Gminy, tzn. również proponuje wystąpić z zapytaniem o szanse na podział gminy do Rady Ministrów,
- podejmując decyzję o konsultacjach społecznych, nie mając stanowiska Rady Ministrów w tej sprawie, doprowadzi się do nasilenia się antagonizmów pomiędzy sołectwami,
- na zakończenie swojej wypowiedzi pragnąłby dodać, że jeżeli Rada Gminy opowie się za podjęciem uchwały o konsultacjach społecznych w sprawie podziału gminy to tryb i zasady przeprowadzenia tych konsultacji powinno przygotować każde sołectwo oddzielnie.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzew.RG:

- odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy jeszcze raz podkreślił, że od złożenia wniosku mieszkańców Czańca o przeprowadzeniu konsultacji do dnia dzisiejszej Sesji minęło ponad trzy miesiące i zarówno Wójt jak i Rada nie podjęli żadnych działań w tym temacie,
- na dzisiejszej Sesji wprawdzie pojawiły się pewne propozycje w tej sprawie jednakże żałuje, że debata na temat podziału gminy przeprowadzona została dopiero po wielu tygodniach od złożenia wyżej wspomnianego wniosku,
- propozycja Pana Pardeli, aby wszystkie sołectwa przygotowały projekt uchwały w sprawie konsultacji nie odpowiada mu, ponieważ już z góry będzie wiadomym, że przegłosowany zostanie projekt uchwały przygotowany przez trzy sołectwa, a nie ze strony Czańca,
- sześciu radnych z Czańca nie jest w stanie przegłosować pozostałych dziewięciu radnych gminy.

P. Tadeusz WAWAK:

- zwrócił uwagę na ciągle narzekania ze strony radnych z Czańca,
- uważa, że należałoby sobie w końcu powiedzieć prawdę, a mianowicie, że ubiegła kadencja Rady zakończyła się wielkim wstydem,
- jeżeli chodzi o zadania gospodarcze w Czańcu w bieżącej kadencji Rady to ich wykonanie można określić jako bardzo dobre,
- to co się dzieje w chwili obecnej w Czańcu jest dla niego niezrozumiałe,
- gmina buduje w tym sołectwie kanalizację a radni mówią, że mieszkańcy Czańca chcą się usamodzielnąć,
- ponadto Wiceprzewodniczący Rady zostaje Przewodniczącym Komitetu który dąży do podziału gminy i utworzenia Gminy Czaniec,

- w prasie ukazują się różnego rodzaju artykuły o nieporozumieniach pomiędzy sołectwami łącznie z krytyką wielu osób w tej gminie,
- zatem należy sobie zadać pytanie, jak Rada Gminy miała dać przyzwolenie na zaciągnięcie pożyczki na kanalizację w Czańcu skoro ciągle są głosy niezadowolenia i deklaracje ze strony Czańca o odłączeniu się tej wsi od dotychczasowych struktur ?
- nieporozumieniem byłoby, aby mieszkańcy Bujakowa, Kobiernic i Porąbka spłacali zadłużenie na rzecz sołectwa Czaniec, które chce swej niezależności,
- osobiście nie jest przeciwny przeprowadzeniu konsultacji,
- jednakże również uważa, że trzeba je właściwie przygotować i poinformować społeczeństwo, przede wszystkim czanieckie, co zyskają a co mogą utracić w związku z podziałem gminy.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- nie zgodził się z przedmówcą,
- uważa, że jeżeli chodzi o ubiegłą kadencję to inwestycje były prowadzone w każdym sołectwie, nie tylko w Czańcu, np. w Kobiernicach wykonano kanalizację, rondo, Dworek oraz wiele innych zadań w pozostałych sołectwach,
- podkreślił, że w obecnej kadencji, jeżeli radni z Czańca pragnęli cokolwiek wyegzekwować dla swojego sołectwa, czy to w zakresie zadań priorytetowych, czy też w budżecie, to inicjatywa Czańca zawsze upadała.

P. Tadeusz WAWAK:

- dodał, że kwestie sporne i pewne nieporozumienia nasiliły się dopiero wówczas gdy radni z Czańca rozpoczęli zbieranie podpisów wśród mieszkańców jako poparcie działań zmierzających do podziału gminy.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- wyjaśnił, że uchwała Zebrania Wiejskiego Wsi Czaniec odnośnie wystąpienia sołectwa Czaniec ze składu Gminy Porąbka funkcjonuje już od dawna, bo od 27 kwietnia 2003 roku, zaś Obywatelskie Komitet Tworzenie Gminy Czaniec powstał w roku 2005,
- ponadto podkreślił, że radni z Czańca nie zbierali podpisów w celu poparcia tej inicjatywy.

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewodn. RG:

- stwierdził, że Pan Gąsiorek w swoich wypowiedziach wprowadza świadomie mieszkańców w błąd,
- dlatego też pragnąłby wyjaśnić, że prace na Dworku w Kobiernicach były realizowane ponieważ zadanie to znalazło się w wykazie zadań gospodarczych,
- pragnąłby dodać, że środki na te inwestycje były dwukrotnie sołectwu Kobiernice zabierane i przeznaczane na zadania w innych sołectwach.

P. Krzysztof PARDELA:

- zawnioskował, aby projekt uchwały w sprawie konsultacji społecznych przygotowały wszystkie sołectwa,
- zadeklarował, że będzie uczestniczył w przygotowaniu tego projektu ze strony sołectwa Porąbka.

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny UG:

- pragnąłby odnieść się do dwóch kwestii,
- w pierwszej kolejności, odwołując się do przepisów prawa podkreślił, że trudno jest się zgodzić z zarzutem w stosunku do Wójta Gminy, że okazał beczynność, tzn. nie przygotował projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych,
- Pan Wójt bowiem, a można to wywnioskować z dyskusji, jest sceptycznie nastawiony do propozycji podziału gminy, jednakże szanując wolę mieszkańców Czańca wyrażoną licznymi podpisami, nie jest przeciwny temu pomysłowi,
- jeżeli zaś chodzi o podmiot, który byłby zobowiązany przygotować projekt uchwały w sprawie zasad i warunków przeprowadzenia konsultacji społecznych, tzn. podmiot najbardziej kompetentny w tej sprawie, to jest nim wnioskodawca,
- ustawa o samorządzie gminnym wskazuje wprost, że projekty uchwał przygotowują wnioskodawcy,
- jest więc zachowane w tej materii prawo radnych,
- osobiście nie widzi możliwości, aby uczyniło to sołectwo, bo po prostu technicznie jest to niewykonalne.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- zgodził się z opinią Pana Kłapińskiego – radcy Urzędu Gminy Porąbka, że projekt uchwały przygotowuje wnioskodawca,
- jednak co w przypadku kiedy on sam, jako jedyny radny, jest w składzie Zarządu Obywatelskiego Komitetu Tworzenia Gminy Czaniec,
- wobec tego jednoosobowo nie ma możliwości przygotowania takiego projektu uchwały.

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny UG:

- zapytał ilu radnych złożyło podpisy poparcia inicjatywy utworzenia Gminy Czaniec ?

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- stwierdził, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny UG:

- zatem, zaproponował sprawdzić ilu radnych złożyło podpisy poparcia a dopiero później zająć stanowisko odnośnie podmiotu kompetentnego do przygotowania projektu uchwały,
- jeszcze raz podkreślił, że jeżeli Wójt Gminy jest sceptycznie nastawiony do pomysłu podziału gminy, to czy można od niego wymagać, aby przygotował obiektywny projekt uchwały ?
- nie można oczekiwać od Wójta Gminy działań z którymi się nie utożsamia.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- podkreślił, że skoro pismo Obywatelskiego Komitetu Tworzenia Gminy Czaniec skierowane zostało błędnie, tj. do Wójta i Rady Gminy, to należało poinformować nadawców o niewłaściwym adresacie i to w terminach zgodnym z Kodeksem Postępowania Administracyjnego,
- ponadto, zwrócił uwagę na fakt, iż dopiero dzisiaj radni z Czańca dowiadują się, że to ich obowiązkiem było przygotowanie projektu uchwały.

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny UG:

- wyjaśnił Panu Gąsiorek Wiesławowi, że nie można tutaj mówić o obowiązku radnych z Czańca, ale o ich uprawnieniu,
- czyli inaczej mówiąc, jeżeli radni z Czańca chcą przygotować projekt uchwały to mogą to zrobić, a jeżeli nie chcą tego uczynić to po prostu tego nie robią, co zresztą się stało,
- podkreślił, że jest dla niego niezrozumiałym dlaczego korespondencja w przedmiotowej sprawie wędruje tak określną drogą ?

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- pragnąłby przypomnieć o jeszcze jednej kwestii,
- mianowicie, radna Pani Maria Mydlarz złożyła interpelację na Sesji Rady Gminy dotyczącą realizacji wniosku Zebrania Wiejskiego Wsi Czaniec z dnia 27 kwietnia 2003 roku w sprawie podziału gminy,
- wówczas Pani Mydlarz otrzymała odpowiedź od Wójta i Przewodniczącego Rady Gminy (pismo z dnia 9.07.2003 r., znak: WG.0050-60/03), w której m. in. czytamy:

„ ... Uważamy, że działanie w kierunku rozbicia gminy na podmioty mniejsze skutkować może tylko negatywnie.

Ponadto informujemy, że przedmiotowa sprawa nie znalazła się w porządku obrad dotychczasowych Sesji ze względu na fakt, że wniosek Zebrania Wiejskiego Sołectwa Czaniec nie był skierowany do Rady Gminy w Porąbce lecz do radnych wybranych w sołectwie Czaniec (jednak jako radnych gminy Porąbka).

*Poniżej przypominamy treść wniosku Zebrania Wiejskiego z dnia 27 kwietnia 2003 r.:
cytat: „Wniosek do Radnych Sołectwa Czaniec i nowo wybranych Radnych Rady Sołectkiej celem przygotowania referendum o utworzeniu gminy z Sołectwa Czaniec”... ”.*

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny UG:

- odnosząc się do wypowiedzi Pana Gąsiorek podkreślił, że przytoczona przez niego treść pisma dowodzi o pewnym stanowisku Przewodniczącego Rady Gminy, czyli o tym że z własnej inicjatywy nie będzie on wprowadzał do porządku obrad Sesji uchwały o podziale gminy skoro jej nie popiera.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- do swych wypowiedzi pragnąłby jeszcze dodać, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu... radni z Czańca złożyli wniosek o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych,
- stało się tak dlatego aby było wiadomym, że projekt uchwały wywodzi się z Komisji Budżetu ...,
- jednak w związku z tym, że na posiedzeniu tej Komisji obecnych było sześciu radnych z sołectwa Czaniec i pięciu radnych z pozostałych wsi, to Przewodniczący Komisji Budżetu..., Pan Krzysztof Pardela, celowo nie poddał ten wniosek pod głosowanie,
- uważa, że takie postępowanie Przewodniczącego Komisji Budżetu... to łamanie prawa.

W tym miejscu radny **Pan Adam Sopiak** zawnioskował o zakończenie dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Gminy** zapytał kto jest za takim wnioskiem.

Radny Pan Wiesław Gąsiorek zwrócił uwagę, że dyskusja została przerwana i nie zakończyła się żadnym konkretnym rozstrzygnięciem, dlatego też wniósł o kontynuowanie dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy ponownie zadał pytanie, kto jest za zakończeniem dyskusji.

Protokolant dokonał przeliczenia głosów.

W wyniku głosowania za zakończeniem dyskusji opowiedziało się 8 radnych „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymał się”.

Ad. 10

a)

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- poinformował, iż w ustawowym terminie radni otrzymali informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006 roku,
- jeżeli radni mają zapytania w przedmiocie przedłożonego materiału to prosi o zadawanie pytań na które udzielać będzie odpowiedzi wraz z Panią Skarbnik.

P. Wiesław GAŚIOREK – Wiceprzewod. RG:

- zapoznał radnych z Uchwałą Nr 4100/I/200/2006 z dnia 17 sierpnia 2006 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Porąbka informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006 roku.

Do przedłożonego materiału radni nie wnieśli zastrzeżeń.

b)

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- złożył informację ze skali zastosowanych w 2006 roku zwolnień i umorzeń podatkowych,
- powiadomił, iż do dnia 20 września 2006 roku podjął następujące decyzje:
 - 1) rozpatrzył 79 podań i umorzył podatek rolny, leśny i od nieruchomości na ogólną kwotę 6.931,00 zł.,
 - 2) umorzył podatek od osób prawnych na łączną kwotę 1.769,00 zł.
 - 3) umorzył podatek od środków transportowych od osób fizycznych w kwocie 232,50 zł plus odsetki w wysokości 8,60 zł.
- dodał, że obserwuje się spadek próśb o umorzenia podatkowe,
- kwota umorzeń o których zadecydował to znikoma wielkość w porównaniu do ogólnego budżetu gminy.

Radni do powyższego nie wnieśli uwag.

Ad. 11

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewodn. RG:

- poprosił Pana Wójta o odpowiedź na interpelację złożoną przez Panią Mydlarz Marię ponieważ Pan Wiesław Gąsiorek poprosił o wyjaśnienia pisemne, co zostanie mu udzielone w regulaminowym terminie.

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wnioski pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej to było ich osiem,
- większość z nich dotyczyła spraw drobnych, które na bieżąco będą korygowane,
- jeżeli chodzi o bardziej znaczące uwagi to RIO wniosło je do dwóch spraw, a mianowicie sposobu dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie oraz zakresu ponoszenia kosztów w związku z funkcjonowaniem Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „PoliMed” w Porąbce,
- jeżeli chodzi o przedszkola niepubliczne to dość szczegółowa dyskusja w tym temacie miała miejsce w punkcie 7 porządku obrad dzisiejszej Sesji,
- nowy sposób finansowania przedszkoli niepublicznych budzi wśród zainteresowanych nieuzasadnioną niepewność,
- podkreślił, że nigdy nie zdarzyło się, żeby przedszkolom brakowała funduszy,
- problemy były rozwiązywane na bieżąco a placówki przedszkolne funkcjonowały dobrze,
- jednakże, dotychczasowa pomoc przedszkolom publicznym została ograniczona przepisami prawa,
- zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi RIO gmina musi zmienić formę współpracy i dostosować ją do wymogów ustawowych,
- dzisiaj na posiedzeniu Rady Gminy przyjęto uchwałę o wysokości dotacji dla przedszkoli, natomiast następne rozmowy z Dyrektorami tych placówek dotyczyć będą stawek czynszu najmu za lokale przedszkolne,
- ma nadzieję, że całość tych spraw zakończy się zadowoleniem obu stron,
- podkreśli, iż nikomu nie zależy na wyrządzeniu szkody przedszkolom, niemniej jednak Dyrektorzy przedszkoli niepublicznych również muszą wyrazić chęć współpracy i zrozumienie,
- co się zaś tyczy Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „PoliMed” to w opinii ekspertów RIO zakres ponoszonych kosztów przez gminę winien być nieco inny,
- zarówno „PoliMed” jak i przedszkola niepubliczne to działalność gospodarcza, dlatego też współpraca z gminą musi być w pewien sposób ograniczona i zgodna z przepisami prawa,
- z drugiej zaś strony należy podkreślić, że ustawa o samorządzie gminnym mówi o ochronie zdrowia jako o zadaniu własnym gminy i nakazuje stworzyć stosowne warunki w tym zakresie,
- dlatego też polemizował z uwagami wnoszonymi przez przedstawicieli RIO pytając ich, co należy rozumieć pod pojęciem „stworzyć warunki” ?
- uważa, że Rada Gminy warunki stworzyła, uchwaliła zasady współpracy i temat realizowała w oparciu o podjętą uchwałę,
- również na podstawie zapisów tej uchwały przygotowana została umowa pomiędzy ówczesnym Zarządem Gminy a Spółką „PoliMed”,
- dodał, że cztery lata wstecz w Urzędzie Gminy również miała miejsce kontrola RIO i w jej wyniku nie wniesiono żadnych uwag do współpracy ze Spółką „PoliMed”,

- 21 -

- poinformował również, że konsekwencją zaleceń pokontrolnych było wystąpienie do Spółki „PoliMed” z pismem wzywającym do zapłaty kwoty 324.706 zł. tytułem zwrotu środków ponoszonych przez gminę na bieżące funkcjonowanie tego zakładu,
- na wezwanie to otrzymaliśmy odpowiedź, w którym przedstawiciele Spółki „PoliMed” informują, że nie znajdują podstaw do zwrotu wnoszonego roszczenia,
- szefostwo Spółki „PoliMed” uznało, że przedmiotem negocjacji poprzedzających zawarcie umowy z gminą były nie tylko warunki finansowe ale także zakres świadczących usług medycznych, miejsca wykonywania tych usług oraz gwarancja utrzymywania przez okres dwóch lat zatrudnienia na dotychczasowym poziomie,
- ponadto podkreślają, że świadczenie usług medycznych to działalność non-profit, czyli bez zysku,
- na zakończenie swojej wypowiedzi jeszcze raz zaznaczył, że tematy dotyczące przedszkoli i opieki zdrowotnej są trudnymi, jednakże nie zna osoby której zależałoby na tworzeniu przeszkód w prowadzeniu tych działalności.

P. Maria MYDLARZ:

- podkreśliła, iż szanuje dobrą wolę Wójta i Rady Gminy, ale zmuszona jest przypomnieć, że Spółka „PoliMed” to firma prywatna,
- radni z Czańca już kilkakrotnie sygnalizowali, że w ościennych gminach również funkcjonują Zakłady Opieki Zdrowotnej, które sobie doskonale radzą i to bez dotacji gminnej,
- jest jej wiadomym, że Przewodniczący Komisji Kultury... umawiał się kilkakrotnie z Panią Teresą Gilowską – Prezesem Spółki „PoliMed”, która nie skorzystała z zaproszenia wzięcia udziału w Komisji, nie przedstawiła swoich problemów i propozycji ich rozwiązań.

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- wyjaśnił, że jest mu trudno odnosić się do kwestii braku udziału Pani Gilowskiej w posiedzeniach Komisji Kultury...
- osobiście nie może narzekać na brak kontaktu z Panią Prezes, ponieważ zawsze kiedy była potrzeba rozmowy to Pani Gilowska korzystała z zaproszenia,
- jeżeli chodzi o zapisy umowy ze Spółką „PoliMed” to w chwili obecnej jest przygotowywana zmiana jednego z jej paragrafów ,
- dodał, że generalnie umowa nie jest zła, jednak wymaga pewnego dopracowania,
- jeżeli chodzi o zalecenia pokontrolne RIO, a co za tym idzie konieczność wyegzekwowania od Spółki „PoliMed” środków finansowych zanegowanych przez organ kontrolny, to przypuszcza, że sprawa ta będzie na wokandzie sądowej, jednakże liczy na załatwienie problemu bez drastycznych decyzji.

Ad. 12

W wolnych wnioskach wypowiedziały się następujące osoby:

P. Janusz KOJDER:

- wyraził słowa niezadowolenia z postawy Przewodniczącego Rady Gminy, nie zgadzając się z systemem prowadzenia przez niego sesji,
- wydając taką opinię ma na myśli również bierne zachowanie Pana Kołodziejczyk, czyli brak jakiegokolwiek reakcji, na posiedzeniu Komisji Budżetu... w dniu 25 września br., kiedy

- 22 -

-
- Przewodniczący tej Komisji – Pan Krzysztof Pardela po raz kolejny poprowadził posiedzenie w sposób nieodpowiedni,
- ponadto uważa, że w swych wypowiedziach Pan Kołodziejczyk niejednokrotnie głosi herezje,
- na początku swej kadencji Pan Kołodziejczyk oświadczył, że będzie przedstawicielem wszystkich radnych,
- niestety słowa tego nie dotrzymał, a radnych z Czańca zawsze pouczał,
- stwierdził, że wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy, odnośnie sołectwa Czaniec, nigdy nie były szczere, otwarte i ciepłe,
- uważa, że obecna kadencja Panu Kołodziejczyk po prostu się nie udała.

P. Wiesław GAŚIOREK – Przewodn. RG:

- powrócił do dyskusji z punktu 9 porządku obrad,
- jeszcze raz zapytał obecnego na posiedzeniu radcę prawnego, czy Pan Wójt mógł przygotować projekt uchwały w sprawie konsultacji społecznych i czy Rada Gminy jest właściwa do rozpatrzenia tego projektu uchwały ?

P. Przemysław KLAPIŃSKI – radca prawny:

- wyjaśnił, że teoretycznie jest możliwym aby projekt takiej uchwały przygotował Wójt,
- nie znaczy to jednak, że tak musi się stać i że jest to Wójta obowiązek,
- natomiast, jeżeli Rada Gminy zechce taki projekt przyjąć to ma do tego prawo.

P. Maria MYDLARZ:

- nawiązała do posiedzenia Komisji Budżetu... z dnia 25 września 2006 r., któremu przewodniczył Pan Krzysztof Pardela,
- podkreśliła, że wniosek o przygotowanie konsultacji społecznych był kilkakrotnie ponawiany na tym posiedzeniu a Pan Pardela drwił z radnych, wyrażając się w następujący sposób: „... co to jest wniosek...”, „... a po co to będę głosował...”,
- ponadto używał nieestosownych słów
- uważa, że Przewodniczący Rady Gminy, będący członkiem Komisji Budżetu... , powinien być zwrócić uwagę na zachowanie Pana Pardeli, a tego nie uczynił.

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- wyjaśnił, że jest wyłącznie członkiem Komisji Budżetu... i trudno mu pouczać Przewodniczącego Komisji,
- ponadto pragnąłby zaznaczyć, że już od dłuższego czasu zdenerwowanie, a wręcz agresja, towarzyszy wielu radnym.

P. Genowefa BŁASIAK – mieszkanka sołectwa Porąbka:

- w pierwszych słowach swojej wypowiedzi poinformowała, że nie dziwi się radnym z Czańca, że dążą do odłączenia się od gminy i czują się pokrzywdzeni,
- osobiście również opowiada się za usamodzielnieniem sołectwa Porąbka,
- uważa, że to co dobre we wsi Porąbka pochodzi z czasów funkcjonowania Gminnych Rad Narodowych,
- w chwili obecnej w Porąbce nic ciekawego się nie dzieje, nie są prowadzone żadne inwestycje,

- wyraziła również zastrzeżenia do pracy Urzędu i Wójta Gminy,
- ma na myśli brak zdecydowanych działań zmierzających do zatrzymania na terenie gminy przyszłych inwestorów,
- ponadto jest zażenowana sytuacją wodociągów w Porąbce,
- uważa, że należy je odzyskać,
- Rada Gminy bowiem sprzedała tę inwestycję za grosze, bo za 5,5 mln zł., a jest to 30-letni dorobek społeczeństwa Porąbki,
- dodała, że podobnie stało się z końcowym odcinkiem wodociągu na Kozubniku, na który Rada Gminy przeznaczyła 1,6 mln zł., a sprzedano go za 60.000 zł.
- na zakończenie swojej wypowiedzi wniosła o przedłożenie jej danych na temat środków finansowych, które gmina wypłaciła w okresie od 1998 do 2006 roku Firmie „ATRA i syn”, tj. Firmie której właścicielem jest Pan Krzysztof Pardela – Przewodniczący Komisji Budżetu...

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- zwrócił się do Pani Błasiak, aby swoje uwagi przedstawiła na piśmie i złożyła je do Wójta Gminy, który udzieli stosownej odpowiedzi.

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- wyraził oburzenie wystąpieniem Pani Błasiak,
- jej słowa to pomówienia nie mające nic wspólnego z prawdą, a przedłożone informacje są nierzetelne,
- zwrócił się do Pana Pardeli, że należałoby zakończyć tę farsę i oddać sprawę do sądu,
- osobiście ma już dosyć bezpodstawnych oskarżeń ze strony Pani Błasiak.

P. Krzysztof PARDELA:

- poinformował, że nie będzie więcej polemizował z Panią Błasiak
- konflikt pomiędzy nimi trwa od lat,
- Pani Błasiak od zawsze ma do niego pretensje i oskarża go, zarzucają nawet że przyczynił się do przesunięcia granicy gminy na Zaporze w Porąbce,
- oczywiście mógłby pozwać Panią Błasiak do sądu, jednakże tego nie uczyni, ponieważ uważa, że i tak nie zmniejszy to jej zacierzwienia.

P. Edward KONIORCZYK – mieszkaniec sołectwa Czaniec:

- poinformował, że pragnąłby odnieść się jeszcze raz do uchwały podjętej na dzisiejszej Sesji, w której Rada Gminy wydzierżawiła Panu Łyczko teren w sołectwie Czaniec na działalność gospodarczą,
- dzięki jego bezpośredniej interwencji Rada Gminy dokonała korekty swojej pierwotnej decyzji z poprzedniej Sesji, na której wydzierżawiła Panu Łyczko zbyt dużą działkę bo obejmująca tereny na których znajduje się m.in. pawilon sportowy LKS Czaniec,
- ponadto zaapelował do radnych, aby nie podejmowali w przyszłości decyzji o sprzedaży przedmiotowego terenu, ponieważ zlokalizowana tam skarpa nie może funkcjonować odrębnie,
- w przeciwnym wypadku dojdzie do dewastacji zlokalizowanego tam muru oporowego i zagrożone zostaną osadniki ściekowe oraz parking na stadionie sportowym,
- pragnąłby również przedstawić swoje stanowisko w sprawie utworzenia Gminy Czaniec, jako że jest Wiceprzewodniczącym Komitetu powołanego do tych celów,

- 24 -

- uważa, że skoro są nieporozumienia pomiędzy sołectwami, wieś Bujaków, Kobiernice i Porąbka głosują przeciwko Czańcowi, ponadto ciągle mówi się o dużych kosztach ponoszonych na rozwój Czańca, to właściwym byłoby podzielenie gminy,
- przypomniał, że do roku 1974 Czaniec funkcjonował jako odrębna gmina i wówczas były przejrzyste wszystkie wydatki gminne,
- zatem wnosi do radnych o wyrażenie zgody na odłączenie się Czańca od Gminy Porąbka.

P. Bożena ADAMSKA-PŁONKA - mieszkańca sołectwa Czaniec :

- poprosiła Wójta Gminy o następujące informacje:
 - 1) ile osób jest zatrudnionych w Urzędzie Gminy ?
 - 2) w jakiej wysokości gmina pozyskała funduszy unijnych i na jakie cele zostały one rozdysponowane ?

P. Czesław BUŁKA – Wójt Gminy:

- zaproponował Pani Adamskiej-Płonka, aby swe zapytania wniosła na piśmie,
- wyjaśnił, że są to dane, które wymagają pewnych podsumowań, dlatego też nie będzie na dzisiejszej Sesji udzielał niepewnych informacji, aby go nie posądzono o przekłamanie.

P. Bożena ADAMSKA-PŁONKA - mieszkańca sołectwa Czaniec :

- zwróciła się również z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Gminy, który w swym piśmie oszacował koszty podziału gminy na 50 – 75.000 zł.,
- prosi o wyjaśnienie, czy przywołane kwoty to wynik przeprowadzonych analiz, czy sporządzonych kosztorysów, czy też jest to subiektywna ocena Pana Kołodziejczyk ?

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod. RG:

- wyjaśnił, że na temat kosztów podziału gminy rozmawiał z Dyrektorem Organizacyjnym byłego Urzędu Wojewódzkiego, ponieważ sołectwo Kobiernice 8 lat temu również planowało usamodzielnienie się,
- ponadto prowadził rozmowy z przedstawicielami Gminy Buczkowice, którzy podjęli procedurę podziału swej gminy.

P. Bożena ADAMSKA-PŁONKA - mieszkańca sołectwa Czaniec :

- uważa, że 8 lat to zbyt odległy okres aby dzisiaj bazować na tych samych danych,
- rozumie zatem, że przywołane przez Pana Kołodziejczyk szacunki to jego osobiste wyliczenia.

Ad. 13

P. Stanisław KOŁODZIEJCZYK – Przewod RG:

- w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął posiedzenie XLI Sesji Rady Gminy, dziękując wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono i po przyjęciu przez Radę Gminy podpisano.

**PRZEWODNICZĄCY RADY
Stanisław Kołodziejczyk**

Czas trwania posiedzenia: od godz. **14.00** do **17.00**

Protokołowała:
J. Dwornik