



*„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich : Europa inwestująca w obszary wiejskie”*

Porąbka, 15.02.2024 r.

Nr sprawy **ZP.271.1.2.2024**

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **Budowa placu zabaw przy LKS Czaniec w ramach projektu „Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych Gminy Porąbka”.**

Działając na podstawie **art. 260 ust. 1 i 2** ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, **Wójt Gminy Porąbka**, jako Zamawiający informuje, że postępowanie na wybór wykonawcy **budowy placu zabaw przy LKS Czaniec w ramach projektu „Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych Gminy Porąbka”** zostało **unieważnione**.

**Podstawa prawna** unieważnienia postępowania:

**art. 255 pkt 6** ustawy Pzp – *„postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.*

**Uzasadnienie faktyczne** unieważnienia postępowania:

Zamawiający, przystępując do oceny formalnej ofert złożonych w dniu 12.02.2024r. na realizację przedmiotowych dostaw oraz robót budowlanych dostrzegł błąd, jaki popełnił przy konstruowaniu wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ: w formularzu nie przygotowano pozycji, w której wykonawcy mogliby wpisać deklarowany przez nich okres gwarancji na dostarczone i zamontowane urządzenia zabawowe oraz zrealizowane roboty budowlane.

Tymczasem, okres gwarancji stanowił jedyne w prowadzonym postępowaniu kryterium jakościowe, za które wykonawca mógł otrzymać maksymalnie 40 pkt na 100 pkt możliwych łącznie do otrzymania w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Na pięć złożonych w postępowaniu ofert – 3 wykonawców samodzielnie dopisało brakującą w formularzu oferty pozycję, składając deklarację w kwestii oferowanego przez nich okresu gwarancji. Pozostałych 2 wykonawców jednak tego nie uczyniło.

Brak oświadczenia wykonawcy w zakresie tak istotnym dla oceny złożonej w postępowaniu oferty - **nie może** być potraktowane jako omyłka wykonawcy, która mogłaby podlegać poprawie w trybie tzw. poprawny innej omyłka z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Z orzecznictwa z zakresu zamówień publicznych wynika bowiem, że *„Dla przyjęcia dopuszczalności zmiany oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11*



*„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich : Europa inwestująca w obszary wiejskie”*

*września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych konieczne jest spełnienie następujących przesłanek: omyłka nie może być wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy, wystąpienie omyłki powoduje niezgodność oferty z dokumentami zamówienia, a poprawienie takiej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty; dodatkowo sposób skorygowania omyłki wynikać musi z dokumentów zamówienia i oferty w taki sposób by umożliwić zamawiającemu korektę. Jednocześnie Zamawiający ma obowiązek poprawić omyłkę wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów treści oferty” (wyrok KIO z 28 lutego 2023 r. (KIO 423/23)).*

Popelnionego przez Zamawiającego błędu w formularzu oferty nie można także naprawić po otwarciu złożonych ofert - poprzez zastosowanie wprost zapisu z rozdziału III ust. 4 pkt 3 SWZ stanowiącego, że „Nie wpisanie przez wykonawcę oferowanego okresu gwarancji będzie potraktowane przez zamawiającego jak wpisanie minimalnie wymaganego okresu gwarancji czyli 60 miesięcy, za który zamawiający przyzna 0 pkt w kryterium „okres gwarancji”.” Nie mamy tu bowiem do czynienia z omyłką wykonawców, którzy zwyczajnie nie złożyli oświadczenia w zakresie okresu gwarancji, lecz mamy do czynienia z brakiem oświadczenia wykonawców na skutek błędu przedłożonego im do dyspozycji formularza. Dlatego w opisanej sytuacji Zamawiający nie może „narzucić” wykonawcom oświadczenia w powyższym zakresie i uznać, że wykonawcy, którzy nie złożyli deklaracji w kwestii okresu gwarancji otrzymują 0 pkt w tym kryterium oceny oferty.

W świetle zatem powyższego, Zamawiający będąc zobowiązanym z mocy prawa do stosowania zasady uczciwej konkurencji, na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zmuszony jest unieważnić prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia. Stwierdzona wada postępowania ma charakter proceduralny, który nie może być skorygowany w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Jedyną możliwością jest unieważnienie procedury oraz ponowne wszczęcie postępowania na wybór wykonawcy budowy placu zabaw przy LKS Czaniec w ramach projektu „Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych Gminy Porąbka”.

#### **Pouczenie:**

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

**WÓJT GMINY PORĄBKA**  
**Paweł Zemanek**