

**Projekt**

z dnia 24 listopada 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR LII/ /2023  
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 30 listopada 2023 r.

**w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia pism z uwagi na stwierdzenie naruszenia prawa  
podmiotowego do petycji i wniosku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 40 ze zm.) w zw. z art. 2 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o petycjach* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 870) i art. 221 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 775 ze zm.)

**Rada Gminy Porąbka  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

1. Z uwagi na stwierdzenie naruszenia prawa podmiotowego do petycji i wniosku pozostawia się bez rozpatrzenia pisma p. 070 tj.:

- 1) pisma z dnia 30 września 2023 roku – w sprawie, cyt.: „...*uchylenia uchwały o nadaniu drożce wewnętrznej w Kobiernicach nazwy ul. Lawendowa*”;
- 2) pisma z dnia 7 października 2023 roku – w sprawie, cyt.: „...*zarządzenia referendum lokalnego ulicy, nazwanej roboczo w drodze uchwały jako ul. Lawendowa w Kobiernicach*”.

2. Uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Porąbka do przesłania osobie, o której mowa w § 1, kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

**Tomasz Borecki**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o *petycjach* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 870) – zwaną w dalszej części niniejszego uzasadnienia „*ustawą o petycjach*” – petycja może być złożona w interesie publicznym, podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu trzeciego, za jego zgodą.



Z kolei, zgodnie z art. 221 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 775 ze zm.) – zwaną w dalszej części niniejszego uzasadnienia: „*Kpa*” – wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą.

Z treści pism p. , które wpłynęły do Rady Gminy Porąbka, tj.:


- 1) pisma z dnia 30 września 2023 roku – w sprawie, cyt.: „...*uchylenia uchwały o nadaniu drodze wewnętrznej w Kobiernicach nazwy ul. Lawendowa*”;
- 2) pisma z dnia 7 października 2023 roku – w sprawie, cyt.: „...*zarządzenia referendum lokalnego ulicy, nazwanej roboczo w drodze uchwały jako ul. Lawendowa w Kobiernicach*”

nie wynika, aby ich autor działał w interesie własnym, czy też w interesie podmiotu trzeciego (innej osoby), za jego (jej) zgodą. Autor ww. pism nie jest, bowiem, mieszkańcem, ul. Lawendowej w Kobiernicach (nie jest nawet mieszkańcem Sołectwa Kobiernice), jak również nikt z mieszkańców owej ulicy nie udzielił mu zgody na występowanie w jego imieniu.

Równocześnie z treści ww. pism nie wynika, aby ich autor działał w interesie publicznym. W ocenie tut. Organu wniesienie przywołanych pism stanowi nadużycie prawa podmiotowego do petycji i wniosku. Pisma te mają, bowiem, charakter prowokacyjny, a głównym celem działania ich autora zdaje się być uzyskanie możliwości publikowania prowokacyjnych („satyrycznych”) treści na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Porąbka, a tym samym godzenie w powagę organów samorządowych Gminy Porąbka, a często i w godność społeczności lokalnej.

Kolejnym celem p.  zdaje się być systematyczne dążenie do uniemożliwienia Radzie Gminy Porąbka wykonywania podstawowych zadań, do realizacji których została ona powołana. W tym miejscu warto zauważyć, iż w bieżącym roku p.  skierował do tut. Rady już 22 pisma. Pisma te dotyczyły m.in. zmiany lub nadania nazw kolejnym ulicom i placom, zmian statutu gminnej instytucji kultury, czy też kwestii, które w sposób oczywisty nie należą do właściwości Rady Gminy Porąbka.

Nadto wszystkie rzeczzone pisma konstruowane były na takiej zasadzie, aby krzyżować dwa konkurencyjne tryby rozpatrywania sprawy, tj. tryb wynikający z ustawy o *petycjach* oraz tryb wynikający z przepisów Działu VIII, Rozdziału 3 *Kpa*. Równocześnie w każdym z tych pism podkreślana była „*wiejskość*” organu, cyt.: „...*wnoszę do Rady wiejskiej Gminy Porąbka*”, a przedstawiana tam argumentacja często graniczyła z absurdem, np. zmiana nazwy części ulicy uzasadniana była potrzebą upamiętnienia, cyt. „...*XIX wiecznej postaci archetypu literackiego z prozy francuskiej, w którą licznie i chętnie zaczytywała się grupa melomanów z Polski*”.

W realiach niniejszej sprawy nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż p.  pozostaje skonfliktowany z Gminą Porąbka, bowiem, przed Sądem Rejonowym w Żywcu toczą się postępowania z jego procesowym udziałem. W postępowaniach tych Gmina Porąbka posiada odpowiednio status powoda (postępowanie o zapłatę na rzecz Gminy Porąbka) i oskarżyciela posiłkowego (postępowanie w sprawie zniszczenia mienia Gminy Porąbka).

O istocie nadużycia prawa podmiotowego wypowiadały się sądy administracyjne, najczęściej w kontekście nadużywania prawa do informacji publicznej. Pomimo to niektóre z takich rozważań judykatury będą aktualne również w kontekście zjawiska nadużywania prawa podmiotowego do petycji lub wniosku, np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 20 marca 2019 roku, sygn. akt: II SAM/Ke 6/19, stwierdzono, m.in.:

- 1) „...wnioskodawca niejako „mścił się” wobec rozwiązania umowy cywilnoprawnej z matką zainteresowanego” [wykorzystując instytucję wniosku o udostępnienie informacji publicznej – przyp. wł.];
- 2) „...nie budzi wątpliwości, że przedmiotowy wniosek obiektywnie nie służy jakimkolwiek dobru powszechnemu, nie tylko nie prowadzi do poprawy funkcjonowania urzędu, wręcz przeciwnie, ma stanowić dla niego dokuczliwość. W istocie więc wniosek nie służy usprawnieniu realizacji przez organ zadań publicznych, a godzi w realizację tych zadań.”

Mając na względzie powyższe okoliczności, w ocenie tut. Organu, p. ODO wykorzystuje instytucje petycji oraz wniosku, jako sposób na godzenie w powagę organów samorządowych Gminy Porąbka i przysporzenie jej dodatkowej pracy, która wykonywana będzie kosztem realizacji innych (ważnych i potrzebnych) zadań. Działanie takie jest w sposób oczywisty sprzeczne z ratio legis ustawy o petycjach, jak i przepisów Działu VIII, Rozdziału 3 Kpa, stanowiąc tym samym nadużycie prawa podmiotowego do petycji i wniosku.

Dlatego też, pomimo faktu, iż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2023 poz. 40 ze zm.), art. 4 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 1317 ze zm.) podjęcie działań postulowanych w treści przywołanych we wstępie pism p. ODO należałoby do właściwości tut. Rady, to z uwagi na okoliczność nadużycia prawa podmiotowego, sprawom tym nie można nadać biegu właściwego wnioskowi lub petycji. W działaniach p. ODO nie sposób, bowiem, dopatrzeć się interesu publicznego.

