

**UCHWAŁA NR XLVIII/475/2023
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 29 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Porąbka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o *samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 40 ze zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 775 ze zm.)

**Rada Gminy Porąbka
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Porąbka, która w dniu 25 maja 2023 roku wniesiona została do Rady Gminy Porąbka przez p. **ODO**

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Porąbka do powiadomienia skarżącej, o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie jej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Zbigniew Drabek

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2023 roku do Rady Gminy Porąbka wpłynęła skarga p. ODO – zwanej w dalszej części niniejszego uzasadnienia „Skarżącą”, w treści której zarzuciła ona Wójtowi Gminy Porąbka, iż ten:

- 1) nie podjął i nie podejmuje działań związanych z rozwiązaniem problemu pojazdów parkujących (niezgodnie z przepisami ruchu drogowego) przy posesji Skarżącej;
- 2) zaproponował Skarżącej projekt przewidujący utworzenie na, cyt. „*drodze osiedlowej*”, wzdłuż jej posesji, miejsc parkingowych, co nie jest zgodne zarówno z jej oczekiwaniami, jak i miałoby – w jej ocenie – być niezgodne z przepisami prawa;
- 3) nie wymaga od przedsiębiorcy prowadzącego pobliską piekarnię wybudowania na swojej posiadłości i na własny koszt parkingów dla klientów oraz zasypywania dziur w drodze publicznej, za których powstanie mają owi klienci odpowiadać.

Zdaniem Skarżącej ww. miejsca parkingowe będą budowane, cyt. „...*dla Piekarni...*”, co ma wyglądać na, cyt. „*zmowę pana Wójta*” z przedsiębiorcą prowadzącym pobliską piekarnię. W przekonaniu Skarżącej – ww. przedsiębiorca ma obowiązek posiadania odpowiedniej ilości parkingów – w stosunku do ilości klientów, natomiast ustanowienie miejsc parkingowych na, cyt. „*drodze osiedlowej*”, ma być sprzeczne z bliżej nieokreślonym „*prawem drogowym*”.

Równocześnie Skarżąca zażądała od Rady Gminy, aby ta:

- rozwiązała wyżej opisany problem;
- zobowiązała i wyegzekwowała od przedsiębiorcy prowadzącego piekarnię, aby ten na swój koszt wybudował parkingi dla swoich klientów;
- podjęcie kontaktów z Policją, która miałaby kontrolować odcinek drogi przy posesji Skarżącej.

Nadto Skarżąca sformułowała następujące wnioski i pytania:

- wniosek o postawienie wzdłuż jej posiadłości znaku zakazu zatrzymywania się;
- pytanie, cyt.: *Jakim prawem wjeżdżają na drogę osiedlową samochody ciężarowe z przyczepą?*

Skarżąca zgłosiła też, cyt.:

- „*pęknięcie domu od dociążenia drogi*”;
- „*zakłócanie ciszy nocnej*”;
- „*sprzedaż detaliczny od godz. 5 rano w piekarni*”;
- „*nadużycie i hałas w ciągu dnia w związku z tak dużą ilością parkujących klientów*”.

W toku postępowania wyjaśniającego zainicjowanego przywołaną we wstępie skargą ustalono, co następuje:

- 1) w dniu 28 lipca 2021 roku Skarżąca wystąpiła do Wójty Gminy Porąbka z pismem, w treści którego wносиła o, cyt. „*wyjaśnienie sytuacji*” dotyczącej zatrzymywania się we wjeździe i na wejściu do jej posesji, położonej w ODO, pojazdów należących do klientów pobliskiej piekarni;
- 2) pismem z dnia 25 sierpnia 2021 roku, znak: IN.7243.3.18.2021.KB, Wójt Gminy Porąbka poinformował Skarżącą o działaniach, jakie może podjąć w razie powtarzających się sytuacji zastawiania wjazdu i wejścia do jej posesji, jak również o braku możliwości prawnych po jego stronie do egzekwowania przepisów regulujących kwestię ruchu drogowego (kontrola ruchu drogowego jest, bowiem, ustawowym zadaniem Policji);

- 3) pismo, o którym mowa w pkt 2, zostało wysłane do Skarżącej, lecz pomimo dwukrotnego awizowania nie zostało przez nią podjęte, co – stosownie do treści art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 775 ze zm.) – jest równoznaczne z jego doręczeniem;
- 4) niezależnie od okoliczności wskazanych w pkt 1-3, Wójt Gminy Porąbka podjął – w granicach swoich uprawnień, jako zarządcy drogi gminnej – działania zmierzające do usunięcia przyczyn opisanego przez Skarżącą problemu, tj. zlecił opracowanie projektu nowej organizacji ruchu na ulicy ODO ; który następnie przedłożył do zatwierdzenia Staroście Bielskiemu – projekt ten zakłada takie wyznaczenie miejsc postojowych, które umożliwi zatrzymywanie się pojazdów klientów piekarni poza obszarem zjazdu i wejścia do posesji Skarżącej;
- 5) Skarżąca wiedziała o działaniach Wójta Gminy Porąbka, o których mowa w pkt 4, lecz dopiero w treści przywołanej we wstępie skargi podniosła, że takie rozwiązanie jej nie satysfakcjonuje.

Organ rozpatrujący skargę zauważa, że używane przez Skarżącą w treści skargi określenie, cyt. „*droga osiedlowa*” nie znajduje żadnego umocowania w obowiązujących przepisach prawa. Ulica ODO „... jest drogą gminną (publiczną) w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku *o drogach publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 roku poz. 1693 ze zm.). Nadto, wspomniana droga, wraz z kilkoma innymi ulicami, położona jest w tzw. „*strefie zamieszkania*”.

Strefa zamieszkania to obszar obejmujący drogi publiczne lub inne drogi, na którym obowiązują szczególne zasady ruchu drogowego, a wjazdy i wyjazdy z takiej strefy oznaczone są odpowiednimi znakami drogowymi. I tak o początku, jak i o końcu strefy zamieszkania informują znaki, na których znajduje się pojazd, domek oraz dwie postacie grające w piłkę. Znaki te określone symbolami D-40 „*strefa zamieszkania*” i D-41 „*koniec strefy zamieszkania*”.

Strefy zamieszkania wyznacza się zarówno na dużych osiedlach, jak i w rejonach osiedli domków jednorodzinnych, a nawet w centralnych miejscach miejscowości. Ograniczają one prawa kierowców, dając większą swobodę pieszym. Natomiast żaden przepis ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku *Prawo o ruchu drogowym* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz. 1047 ze zm.) nie zabrania poruszania się samochodom ciężarowym w strefie zamieszkania. Co więcej, zgodnie z art. 49 ust. 2 pkt 4 wspomnianej ustawy, w strefie zamieszkania zabroniony jest postój pojazdu w innym miejscu aniżeli wyznaczone w tym celu. Dlatego też wprowadzanie tam dodatkowego oznakowania (np. znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*”) byłoby po prostu bezcelowe.

Nadto podnieść należy, że Wójt Gminy Porąbka nie posiadał i nie posiada uprawnień by żądać od przedsiębiorcy prowadzącego piekarnię, aby ten wybudował na swojej posiadłości i na własny koszt parkingi dla swoich klientów, czy też żądania od tegoż przedsiębiorcy zasypywania dziur w drodze publicznej. Tego rodzaju działania nie znajdowałyby żadnego oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Nie ulega natomiast wątpliwości, że Wójt Gminy Porąbka, jako zarządca drogi ma prawo wyznaczyć na tejże drodze miejsca postojowe. Podejmując taką decyzję nie musi uzyskiwać zgód właścicieli przylegających do drogi nieruchomości. Musi natomiast spełnić wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku poz. 784), tj. sporządzić i zatwierdzić odpowiedni projekt organizacji ruchu.

Reasumując, Organ rozpatrujący niniejszą skargę stwierdza, że – w realiach rozpatrywanej sprawy – Wójt Gminy Porąbka nie zaniechał wykonania jakichkolwiek ciążących na nim obowiązków, zaś podjęte przez niego działania były i pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, racjonalne i przede wszystkim ukierunkowane na rozwiązanie problemu zastawiania wjazdu i wejścia do posesji Skarżącej.

Z kolei zarzut rzekomej zmywy Wójta Gminy Porąbka z przedsiębiorcą prowadzącym piekarnię nie został przez Skarżącą poparty jakimikolwiek dowodami. W tym miejscu zauważyć należy, że to Skarżąca zwróciła się do Wójta Gminy Porąbka z problemem zastawiania wjazdu i wejścia do jej posesji, a nie przedsiębiorca prowadzący piekarnię z problemem braku miejsc parkingowych. To interwencja Skarżącej zainicjowała działania Wójta Gminy Porąbka, które w konsekwencji doprowadzą do zmiany organizacji ruchu na ul.

ODO

Mając powyższe na względzie, skargę należało uznać za bezzasadną.

Równocześnie tut. Organ wyjaśnia, że nie jest uprawniony ani zobowiązany do:

- 1) rozwiązania opisanego przez Skarżącą problemu;
- 2) wyegzekwowania od przedsiębiorcy prowadzącego piekarnię, aby ten na swój koszt wybudował parkingi dla swoich klientów;
- 3) podjęcia kontaktów z Policją, która miałaby kontrolować odcinek drogi przy posesji Skarżącej;
- 4) przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń o:
 - „pęknięcia domu od dociężenia drogi”;
 - „zakłócaniu ciszy nocnej”;
 - „sprzedaży detalicznej od godz. 5 rano w piekarni”;
 - „nadużycia i hałasu w ciągu dnia w związku z tak dużą ilością parkujących klientów”.

Mając powyższe na względzie, w sprawach ewentualnego naruszania przepisów porządkowych, czy też przepisów ruchu drogowego Skarżąca winna kontaktować się bezpośrednio z Policją. Z kolei – o ile Skarżąca będzie w stanie wykazać związek przyczynowo skutkowy – to roszczeń za, cyt. „pęknięcie domu” może dochodzić przed sądem powszechnym.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego - art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 roku poz.775 ze zm.).