

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **Przebudowa istniejącego boiska szkolnego i urządzeń sportowych wraz z budową nowych urządzeń przy Szkole Podstawowej w Kobiernicach**

Działając na podstawie **art. 260 ust. 1** ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, **Wójt Gminy Porąbka**, jako zamawiający informuje, że postępowanie na wybór wykonawcy przebudowy istniejącego boiska szkolnego i urządzeń sportowych wraz z budową nowych urządzeń przy Szkole Podstawowej w Kobiernicach, zostało **unieważnione**.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – „*cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Na realizację przedmiotu zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczyć maksymalnie kwotę w wysokości 1 370 000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono trzy oferty, spośród których tylko jedna w wysokości 1 274 222,65 zł brutto mieści się w granicach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Oferta ta jednak podlega odrzuceniu (podstawy prawne i faktyczne odrzucenia wypunktowano poniżej).

Wskazanie oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych dwóch ofert złożonych w postępowaniu musiałoby zostać poprzedzone przeprowadzeniem przez Zamawiającego dodatkowych postępowań wyjaśniających czy uzupełniających, do których obie oferty kwalifikują się na obecnym etapie postępowania. Dlatego z uwagi na fakt, że pozostałe dwie oferty przekraczają aktualne możliwości budżetowe jednostki oferując ceny 1 469 850,00 zł brutto (oferta nr 1) i 1 467 390,00 zł brutto (oferta nr 3), Zamawiający, hołdując zasadzie racjonalności, podjął już teraz decyzję o konieczności unieważnienia prowadzonego postępowania.

Informacja o odrzuceniu oferty nr 2:

Zamawiający informuje jednocześnie wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **PHU GAWLIK Paweł Gawlik** z siedzibą **32-625 Skidziń, ul. Oświęcimska 25**.

Podstawy prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – „...jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ...”

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a: „...została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania...”

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c: „...została złożona przez wykonawcę... który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń...”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty dla każdej ze wskazanych podstaw prawnych:

- 1) Wykonawca składający ofertę nr 2 nie wskazał w treści formularza oferty - wartości istotnych części składowych ceny tej oferty tj. wartości nawierzchni sportowej oraz nie wpisał także stosowanych składników cenotwórczych. Zamawiający wprowadził określił w dokumentach zamówienia cenę ofertową jako cenę ryczałtową, ale jednocześnie określił elementy cenowe, które Wykonawca musi

podać w treści składanego formularza oferty (zapisy części II ust. 9 pkt 3 SWZ). Wyłącznie dla samego kosztorysu ofertowego Zamawiający wskazał w treści SWZ, że jego brak nie będzie skutkował odrzuceniem oferty. Dla pozostałych elementów cenowych wskazanych w ofercie Zamawiający takiego zastrzeżenia nie zawarł. Oznacza to, konieczność uznania brakujących części składowych cen oferty za elementy oferty.

Tymczasem, zgodnie z obowiązującym orzecznictwem z zakresu zamówień publicznych - braki w treści oferty nie mieszczą się w katalogu omyłek podlegających poprawieniu przez Zamawiającego w trybie określonym przez art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego właśnie **oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

- 2) Wykonawca w treści złożonego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącego podstaw wykluczenia (str. 2 oświadczenia) wykreślił sformułowanie, że „*Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835)*”.

Według zapisów SWZ część II ust. 7, Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) (podstawy obligatoryjne) oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7 i 8 ustawy Pzp (wybrane przez zamawiającego podstawy fakultatywne).

W zaistniałej sytuacji zamawiający nie może ocenić złożonego przez wykonawcę oświadczenia inaczej, jak poprzez uznanie, że wykreślenie wyżej przytoczonego fragmentu oświadczenia oznacza, iż wykonawca podlega wykluczeniu z powodu zaistnienia wobec niego przesłanki z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835)“.

Nawet, jeżeli zamawiający założyłby, że wykonawca się pomylił składając oświadczenie z art. 125 ust. 1 to i tak zgodnie z orzecznictwem nie mógłby skorzystać z procedury wynikającej z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wezwać wykonawcy do złożenia nowego oświadczenia. Zgodnie bowiem z treścią art. 128 ust. 1 ustawy Pzp uzupełnieniu podlega oświadczenie lub dokument, który nie został złożony, jest niekompletny lub zawiera błędy.

Okoliczność, w której złożony dokument lub oświadczenie zawierają informacje niezgodne ze stanem faktycznym (ponieważ wykonawca się pomylił wskutek np. nie zachowania należytej staranności) - nie obejmuje żadnej z wymienionych sytuacji. Zatem zamawiający czytając literalnie złożone przez wykonawcę oświadczenie ma obowiązek wykluczenia go z postępowania na podstawie zaistnienia przesłanki z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) i tym samym uznania, że **oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.**

- 3) Załączone do oferty świadectwo autoryzacji wystawione przez producenta nawierzchni sportowej ELTAN - Interchemol Sp. z o.o. potwierdza, że autoryzację posiada firma ACE INVEST Sp. z o.o. z Olkusza, a nie wykonawca składający ofertę czyli PHU GAWLIK. Wykonawca w pkt. 9 formularza oferty wskazuje wprawdzie, że nawierzchnia poliuretanowa zostanie wykonana przez podwykonawcę jednocześnie jednak informuje zamawiającego, że osoba podwykonawcy jest jeszcze nieznana (w domyśle nie będzie to zatem firma posiadająca autoryzację producenta nawierzchni), podobnie jak nieznana jest wartość procentowego udziału ewentualnego podwykonawcy w wykonaniu tej nawierzchni. Wykonawca informuje także zamawiającego, że nie będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego przy potwierdzaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym Zamawiający nie może uznać, że wykonawca przedłożył autoryzację producenta systemu upoważniając go lub jego podwykonawcę/podmiot trzeci do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu. Problemem w przedłożonym dokumencie dotyczącym autoryzacji jest także 36 miesięczny termin gwarancji producenta, podczas gdy wykonawca w formularzu oferty deklaruje termin gwarancji w wymiarze 84 miesięcy. Zamawiający mógłby w tym zakresie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści dokumentów składających się na ofertę (w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp), gdyby nie przesłanki

odrzućcenia wskazane w pkt. 1 i 2. Zatem **oferta podlega w powyższy zakresie odrzućceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.**

- 4) Wykonawca załączył do oferty dwie karty katalogowe, które podają rozbieżne wartości wymaganych parametrów - tj. wytrzymałość na rozciąganie - w karcie 1 $\geq 0,88$ MPa a w karcie 2 $\geq 0,90$ Mpa, natomiast wydłużenie przy zerwaniu - w karcie 1 $\geq 137\%$ a w karcie 2 $\geq 70\%$. Podobnie rozbieżne są wartości ścieralności. Ponad to wskazane w przedłożonych dokumentach przedmiotowych parametry nie potwierdzają spełniania przez oferowaną nawierzchnię wymogów wskazanych w SWZ. Zamawiający mógłby w tym zakresie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści dokumentów przedmiotowych (w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp), gdyby nie przesłanki odrzućcenia wskazane w pkt. 1 i 2. **Oferta podlega w tym zakresie odrzućceniu zarówno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, jak i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

WÓJT GMINY PORĄBKA
Paweł Zemanek