

nr sprawy ZP.271.1.9.2022

strona internetowa prowadzonego postępowania:
<http://bip.porabka.pl/5507/dokument/32271>

INFORMACJA ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: Przebudowa istniejącego boiska szkolnego i urządzeń sportowych wraz z budową nowych urządzeń przy Szkole Podstawowej w Kobiernicach

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ (zapytania z 18.07.2022r. i z 19.07.2022r.), w związku z czym zamawiający udziela następujących wyjaśnień do SWZ, wprowadzając stosowne zmiany w jej treści:

Pytanie nr 1:

Prosimy o zmianę wymogu Zamawiającego dotyczącego parametrów nawierzchni przez dopuszczenie produktów lepszych od wymaganych. Nie jest to możliwe przez nieuczciwą praktykę obustronnego domykania wymogów parametrów w taki właśnie sposób aby lepsze nawierzchnie nie spełniały danego zakresu. Tym samym prosimy o zmianę w tym zakresie oraz dopuszczenie badań na zgodność z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, w świetle których zaproponowana przez wykonawcę nawierzchnia poliuretanowa musi spełniać kryteria wskazane na str. 6 projektu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ), a na ich potwierdzenie wykonawca musi załączyć do swojej oferty wymagane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe.

Pytanie nr 2:

SWZ określa warunki udziału w zakresie zdolności technicznej:

zdolność techniczna: warunek w rozumieniu Zamawiającego spełni Wykonawca, który wykaze, że wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane (dwa zamówienia zrealizowane na podstawie dwóch umów) polegające na budowie/modernizacji/przebudowie boiska/zespołu boisk o nawierzchni poliuretanowej o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto każda.

Tak określone wymagania są niefortunne ponieważ odnoszą się do wartości a ta nie zawsze jest odzwierciedleniem doświadczenia a zakresu przedmiotu zamówienia i założeń biznesowych wykonawcy, poziom zysku, co powoduje, że wartość robót nie wykazuje doświadczenia wykonawcy a przychód księgowy. Jako bardzo doświadczony wykonawca zewnętrznych obiektów sportowych posiadamy doświadczenie m.in. w wykonaniu 2 robót budowlanych (dwa zamówienia zrealizowane na podstawie dwóch umów) polegające na budowie/modernizacji/przebudowie boiska/zespołu boisk o nawierzchni poliuretanowej jednak jedna o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto a druga o wartości mniejszej niż 800 000,00 zł brutto. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zdolności technicznej na:

co najmniej dwie roboty budowlane (dwa zamówienia zrealizowane na podstawie dwóch umów) polegające na budowie/modernizacji/przebudowie boiska/zespołu boisk o nawierzchni poliuretanowej o wartości nie mniejszej niż 1 600 000,00 zł brutto łączne,
lub obniżenie progu wartości dla roboty budowlanej wg treści SWZ do 600 000,00 zł każda.

Taka zmiana nie wpłynie w żaden negatywny sposób na realizację robót a spowoduje dostęp do postępowania doświadczonemu wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące warunków udziału w zakresie zdolności technicznej.

Pytanie nr 3:

Projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami w branży oraz aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR SP, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Takie postępowanie nie powinno mieć miejsca w świetle procedowania postępowania w ramach ustawy pzp.

Projekt podaje:

- 1) Wytrzymałość na rozciąganie [Mpa] 0,60-0,80
- 2) Wydłużenie przy zerwaniu [%] 50-70
- 3) Amortyzacja wstrząsów (redukcja siły) (23st.C) [%] 37-40
- 4) Odkształcenie pionowe (23 st. C) [mm] 1,7-1,9
- 5) Odporność na zużycie przy ścieraniu 0,6-0,70
- 6) Opór poślizgu: Nawierzchnia sucha 95-100
Nawierzchnia mokra 55-58

Ww. wymagania są niezgodnie z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy porównanie poszczególnych parametrów tj. 4 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- druga kolumna – parametry określone wg World Athletics (wcześniej IAAF)
- trzecia kolumna – parametry określone przez Zamawiającego

| parametr | wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02 | wartość wymagana wg World Athletics/IAAF | wartość wymagana wg Zamawiającego |
|--|---|--|--|
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 | ≥ 0,5 | 0,60-0,80 |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 | ≥ 40 | 50-70 |
| Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro | 80-110 55-110 | ≥ 47 | 95-100 55-58 |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 | Brak wymagania | Brak wymagania |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 | Brak wymagania | 0,6-0,7 |
| Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , % | ≤ 20 ≤ 20 | Brak wymagania Brak wymagania | Brak wymagania Brak wymagania |
| Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty typu multisport - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | ≥ 0,4 ≥ 40 35-44 35-50 | ≥ 0,4 ≥ 40 Brak wymagania 35-50 | Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania |
| - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kołców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kołców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kołców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kołców, % | ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20 | Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania | Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania |
| Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4 ≥ 3 | Brak wymagania Brak wymagania | Brak wymagania Brak wymagania |
| Amortyzacja w temp. 23°C, %: - nawierzchnia na obiekty typu multisport - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | 35-44 35-50 | Brak wymagania 35-50 | 37-40 |

| | | | |
|---|------------|---------------------------|----------------|
| Odkształcenie pionowe w temp. 23°C, mm: - nawierzchnia na obiekty typu multisport - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | ≤ 6 ≤ 3 | Brak wymagania 0,6-2,5 | 1,7-1,9 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % | ≥ 85 | Brak wymagania | Brak wymagania |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo oraz wytycznymi WA (World Athletics – wcześniej IAAF).

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej parametry zgodne aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo oraz wytycznymi WA/IAAF.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych> Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA/IAAF. Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 i WA/IAAF.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję. Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady. Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej

konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ustawa o normalizacji (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 1483 z późn. zm.) reguluje stosowanie wszystkich norm na terenie Polski. W art. 5 ust. 3 ww. ustawy wpisano, że „*Stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne*”. Dalej, art. 6 ww. ustawy mówi, że „*Przepisy art. 5 ust. 3 i 5-7 odnoszą się również do innych niż Polskie Normy dokumentów normalizacyjnych zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną, przy czym dokumenty takie mogą zostać zachowane w języku oryginału.*” Zatem z powyższych zapisów wynika, że dobrowolność nie jest obowiązkiem, a zatem zarzuty sformułowane przez wykonawcę w zapytaniu nie mają w tym wypadku zastosowania.

Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia stosownie do swoich potrzeb. Wymóg parametrów technicznych nawierzchni PU określony w zamówieniu należy traktować jako wymóg minimalny, spełniający potrzeby Zamawiającego. Dopuszcza się zatem zastosowanie każdej nawierzchni spełniającej minimalne wymagania określone w projekcie. Wybór nawierzchni o określonych parametrach został podyktowany właściwościami technicznymi i użytkowymi oraz konsultacjami dotyczącymi kosztów eksploatacji i regeneracji, a także dostępnością tego produktu na rynku. Zamierzeniem Zamawiającego jest zastosowanie produktu wysokiej jakości, zapewniającego bezawaryjne, bezpieczne i komfortowe użytkowanie obiektu. Zgodnie z art. 5 ustawy Prawo budowlane obiekt budowlany należy projektować, budować, użytkować i utrzymywać w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, konstrukcji, odpowiednich wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska, ochrony przed hałasem i drganiami. Przyjęte przez Zamawiającego minimalne parametry w opisie zamówienia spełniają te wymagania. Parametry techniczne nawierzchni powinny spełniać wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 Nawierzchnie syntetyczne niektórych terenów sportowych – Specyfikacja i zawierać się w podanych niżej wartościach:

- Grubość: min. 13mm,
- Wytrzymałość na rozciąganie: 0,60 – 0,80 MPa,
- Wydłużenie podczas zerwania: 50 – 70 %,
- Amortyzacja wstrząsów (redukcja siły) w temp. 23°C: 37 – 40 %,
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: 1,7 – 1,9 mm,
- Odporność na zużycie przy ścieraniu: 0,6 – 0,7
- Opór poślizgu:
 - nawierzchnia sucha 95-100
 - nawierzchnia 55-58

Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Rozwój technologii, a w ślad za tym postęp w produkcji sztucznej nawierzchni kolejnych generacji daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczania produktu o pożądanym przez niego parametrach w nowoczesnej technologii. Określenie takich a nie innych parametrów nawierzchni jest podyktowane troską o uzyskanie trwałej nawierzchni zapewniającej wieloletnią i bezawaryjną eksploatację. Nawierzchnia projektowanej bieżni ze względu na intensywne użytkowanie i ogólną dostępność musi wykazywać się dużą trwałością, wytrzymałością na duże obciążenia, oraz odpornością. Zrealizowany obiekt ma zapewnić jego wieloletnie użytkowanie bez konieczności narażania się na usuwanie usterek. Dlatego w interesie publicznym leży, aby zadanie zrealizować w sposób i przy użyciu materiałów pozwalających zachować wysoką jakość inwestycji, ponad minimum określone w normach. Na rynku funkcjonują podmioty zdolne wyprodukować i dostarczyć produkty spełniające wymagania minimalne postawione przez Zamawiającego a wskazane parametry mają na celu uzyskanie nawierzchni spełniającej określone potrzeby Zamawiającego i utrzymanie całości inwestycji na określonym poziomie. W związku z powyższym zastosowana nawierzchnia poliuretanowa powinna:

- spełniać wymagania projektowe (wynikające między innymi z odpowiedzi udzielonych na zapytania do dokumentacji postępowania),
- spełniać wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 Nawierzchnie syntetyczne niektórych terenów sportowych – Specyfikacja,

- posiadać kartę techniczną autoryzowaną przez producenta nawierzchni poliuretanowej potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
- posiadać autoryzację producenta systemu upoważniającą do instalacji konkretnej nawierzchni na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji
- posiadać atest higieniczny PZH lub dokument równoważny,
- posiadać kompletny raport z badań na zgodność z ochroną środowiska – Norma DIN 18035-6/2014-12 dotycząca zawartości metali ciężkich,
- posiadać raport na zawartość WWA.

Pytanie nr 4:

Projekt podaje wadliwy opis wierzchniej warstwy nawierzchni PU.

Chodzi o zapis: „grubość warstwy użytkowej 2-3mm”.

Zwracamy uwagę, że ww. podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią. Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PUI typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody. Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią. Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody. W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK. Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa w opisie nawierzchni poliuretanowej „Natrysk” określa grubość warstwy użytkowej na poziomie 2-3 mm, tym samym warstwa o grubości nie mniejszej niż 2 mm mieści się w parametrach określonych w projekcie. Tym samym Zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie nr 6:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

W strefie zamawianych robót występuje kolizja z siecią energetyczną napowietrzną nN w rejonie rzutni kulą (element nr 5 na PZT). Sieć energetyczna zostanie przebudowana staraniem Zamawiającego w sposób niekolidujący z realizacją prac przez Wykonawcę zadania. Przebudowa linii energetycznej nN w żaden sposób nie będzie obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że opublikował całość dostępnej dokumentacji technicznej. Jednocześnie w związku z obowiązującym w postępowaniu rozliczeniem ryczałtowym zamawiający proponuje, aby wykonawca dokonał sprawdzenia dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, a także zdobył, na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ część II ust. 11: ... cena oferty musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu niniejszego zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ, jak również w nim nie ujęte, a których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego zrealizowania całości zamówienia. Będą to między innymi następujące koszty: robót przygotowawczych, porządkowych, utrzymania placu i zaplecza budowy, zabezpieczenia majątku i bezpieczeństwa na budowie, zagospodarowania placu budowy, ubezpieczenia budowy, opłat środowiskowych, koszty wywozu nadmiaru gruntu, usuwanie na swój koszt wszelkich napotkanych kolizji, obsługa geodezyjna inwestycji i inne czynności niezbędne do wykonania przedmiotu umowy takie jak koszt wykonania 3 kontrolnych odwiertów w miejscu wskazanym przez Zamawiającego tj. na boisku celem sprawdzenia grubości wykonanych warstw konstrukcyjnych. (...) Cena oferty stanowi zapłatę za całość robót w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnice pomiędzy przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie przetargowej ilościami, cenami i przewidywanymi elementami, a faktycznymi ilościami, cenami i koniecznymi do wykonania elementami stanowią ryzyko Wykonawcy i obciążają go w całości. (...) Wykonawca ponosić będzie skutki wynikające z nieuwzględnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. W związku z powyższym wymagane jest od Wykonawcy bardzo szczegółowe zapoznanie się z przedmiotem zamówienia, które umożliwi jego wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe jego ukończenie; a także sprawdzenie warunków wykonania zamówienia i skalkulowania ceny oferty z należytą starannością. Załączona do SWZ dokumentacja techniczna w tym: projekt wykonawczy, przedmiary robót oraz Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, stanowią jedynie materiał pomocniczy do kalkulacji ceny ofertowej sporządzonej przez Wykonawcę w formie kosztorysu ofertowego. Z uwagi na rodzaj przewidzianego w projekcie umowy wynagrodzenia przy realizacji robót nie stosuje się zasad dotyczących obmiaru poszczególnych rodzajów robót..."

Pytanie nr 8:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 9:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiotem robót.

Odpowiedź:

Odpowiedź analogiczna jak dla pytania nr 7.

Pytanie nr 10:

W związku z niepewną sytuacją rynkową wpływającą negatywnie na wykonawców uczestniczących w postępowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ i nie wprowadzi możliwości waloryzacji wynagrodzenia w okresie 4 miesięcy przewidzianych na jego realizację.

Pytanie nr 11:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający opublikuje informacje o wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust 4 ustawy Pzp – najpóźniej przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 12:

Umowa w §18 ust. 4 podaje:

„W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z serwisowania i konserwacji zabudowanych urządzeń i wyposażenia mające wpływ na trwałość gwarancji producenta.”

Proszę o podanie katalogu wymaganych konserwacji.

Odpowiedź:

Wykonawca będzie miał obowiązek przeprowadzenia wszystkich konserwacji dostarczanych przez wykonawcę urządzeń/sprzętu, które wymagane są przez producentów/dostawców danych urządzeń/sprzętu i wynikać będą z kart gwarancyjnych montowanych urządzeń/sprzętu.

Pytanie nr 13:

Proszę o zwiększenie faktur częściowych do wartości 80% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ dotyczące warunków płatności częściowych.

Pytanie nr 14:

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w umowie w §19 (ust. 4.) dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o dodanie kolejnego ppkt o treści:

8) wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią. Dotyczy to szczególnie nawierzchni syntetycznej, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne. Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania

robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu. Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mogłyby wykorzystać wykonawca. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek wykonawcy w związku z czym cytowany §19 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

”....

4. Zamawiający zgodnie z art. 455 ust. 1 ustawy Pzp dopuszcza zmianę umowy, w **tym zmianę terminu wykonania umowy w sytuacjach niezawinionych przez Wykonawcę** w następujących okolicznościach:

- 1) jeżeli konieczność wykonania robót zamiennych wymaga większego nakładu pracy lub technologia wykonania robót wymaga dłuższego terminu wykonania danego etapu przedmiotu zamówienia,
- 2) wstrzymania nadzorowanych robót (np. wskutek kontroli, wypadku na budowie, itp.) przez inny uprawniony Organ np. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego - o czas wstrzymania robót przez uprawniony Organ,
- 3) w wyniku interwencji osób trzecich, których interwencja ma bezpośredni wpływ na realizację przedmiotu zamówienia – o czas trwania przestoju,
- 4) konieczności zmiany technologii wykonania prac w przypadku czynników zewnętrznych niemożliwych do przewidzenia na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, takich jak: niewybuchy, sieci (np. wodociągowe, kanalizacyjne i teletechniczne) nie naniesione na mapach, uwarunkowania geologiczne (jeśli nie przeprowadzono wcześniej stosownych badań),
- 5) konflikty społeczne związane z prowadzeniem inwestycji (w tym reakcje stowarzyszeń i fundacji ekologicznych, roszczenia (w tym sądowe) o zwrot działki, itp.,
- 6) wystąpienia siły wyższej (klęski żywiołowej: powódź, susza, rozległy pożar terenu, trzęsienie ziemi, huragan, tornado, obfite opady śniegu, ekstremalny upał i mróz, osuwiska ziemi, katastrofy kosmiczne – upadek meteorytu; katastrofa budowlana; uderzenie pioruna; epidemie).
- 7) przedłużenie się procedur wydawania decyzji administracyjnych, uzgodnień branżowych, opinii lub materiałów wyjściowych przez upoważnione organy administracji państwowej lub samorządowej, gestorów infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną inwestycją i instytucji dysponujących odpowiednimi danymi.
- 8) wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiem technologii...”

Pytanie nr 15:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osiowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Tak, na przyległej do terenu budowy drodze powiatowej nr S4473 (ul. Korzonkiewicza, ul. Parkowa w Kobiernicach) obowiązuje zakaz wjazdu pojazdów o masie całkowitej powyżej 7,5 t. Dla potrzeb zaopatrzenia budowy i na okres jej trwania możliwe jest jednak uzyskanie zezwolenia Starosty Bielskiego na przejazd pojazdów o masie całkowitej powyżej 7,5 t.

Pytanie nr 16:

W związku z ogłoszonym postępowaniem na zadanie pn. „Przebudowa istniejącego boiska szkolnego i urządzeń sportowych wraz z budową nowych urządzeń przy Szkole Podstawowej w Kobiernicach „ zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert. Prośbę swą motywujemy koniecznością dokładnej analizy dokumentacji przetargowej a w konsekwencji przygotowania oferty w sposób rzetelny i jak najbardziej korzystny cenowo.

Odpowiedź:

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 06.07.2022r. Termin składania ofert wyznaczono na 22.07.2022r. Zamawiający zatem wyznaczył aż 16 dniowy termin na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu, wydłużając ustawowy termin minimalny o dwa dni. Tym samym w ocenie zamawiającego wykonawcy otrzymali wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się ze dokumentacją postępowania. Składane przez wykonawców zapytania do treści SWZ oraz udzielone wyjaśnienia nie stanowią podstawy do zmiany pierwotnie wskazanego w SWZ terminu składania i otwarcia ofert. Także z uwagi na konieczność zrealizowania i rozliczenia inwestycji finansowanej w dużej części ze środków dotacyjnych (w nieprzekraczalnym terminie do końca 2022r.) Zamawiający na aktualnym etapie procedowania postępowania - nie przychylił się do wniosku wykonawcy.

W załączeniu:

MODYFIKACJA - Załącznik nr 7 do SWZ – projekt umowy

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z 19.07.2022r.

WÓJT GMINY PORĄBKA
Paweł Zemanek