

nr sprawy ZP.271.1.9.2022

strona internetowa prowadzonego postępowania:
<http://bip.porabka.pl/5507/dokument/32271>

INFORMACJA ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE WYKONAWCY

Dotyczy: Przebudowa istniejącego boiska szkolnego i urządzeń sportowych wraz z budową nowych urządzeń przy Szkole Podstawowej w Kobiernicach

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), jeden z wykonawców zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ (zapytanie z 14.07.2022r.), w związku z czym zamawiający udziela następujących wyjaśnień do SWZ:

Pytanie nr 1:

Zamawiający opisuje wymagania wobec nawierzchni poliuretanowej w sposób nieuzasadniony zawężając dopuszczalne parametry. Względem parametru na rozciąganie norma PN-EN 14877:2014 określa jedynie minimalny poziom wyniku, czyli 0,4 MPa zaś WA (dawniej IAAF) dla nawierzchni nieporowatych określa minimalny poziom jako 0,5 MPa, dla porowatych 0,4 MPa. Obie te normy nie określają górnej granicy wyników. Podobnie jest w przypadku wydłużenia przy zerwaniu, którego minimalny poziom zarówno przez normę PN/EN 14877:2014 i wymogami WA został określony na poziomie minimalnym 40% bez ograniczenia górnych wartości. Z kolei ścieralność jest określona przez normę na poziomie ≤ 4 . Wyższe wartości wytrzymałości na rozciąganie i wydłużenie przy zerwaniu oraz niższa w przypadku ścieralności (oznacza, że mniej materiału jest starte z nawierzchni w trakcie testów) są korzystniejsze dla trwałości nawierzchni. Dlatego zamykanie ich w wąskich widelkach nie służy korzyści Zamawiającego w postaci trwałości nawierzchni czy późniejszych Użytkowników ze względu na komfort użytkowania. Ma na celu jedynie sztuczne ograniczenie produktów, które będą spełniać wymogi postępowania. Drastyczne zawężanie wartości parametrów bez faktycznego uzasadnienia jego potrzeby jest jednym z najczęstszych błędów popełnianych przy opisywaniu nawierzchni wskazywanych przez Ministerstwo Sportu. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne, jego celem jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej nie tylko pod względem cenowym, ale też jakościowym. Dlatego niezrozumiałe jest, dlaczego Zamawiający pozbawia się nie tylko dostępu do nawierzchni lepszych, jeśli chodzi o osiągnięte parametry i trwałość, ale również zmniejsza konkurencyjność postępowania, co z pewnością nie pozostanie bez wpływu na wyceny oferentów. W związku z powyższym wnoszę o potraktowanie parametrów opisanych w dokumentacji projektowej jako minimalnych. Przychylenie się do naszego wniosku pozwoli na poprawę konkurencyjności postępowania, co z pewnością wpłynie korzystnie na wynik postępowania oraz jakość uzyskanej nawierzchni.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego nie naruszył on zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności poprzez umieszczony w SWZ opis przedmiotu zamówienia – zgodny z art. 16 ustawy Pzp. Przede wszystkim, Zamawiający nie wskazał konkretnego producenta, jakichkolwiek znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a jedynie wskazał preferowane parametry nawierzchni, wskazując wartości graniczne, w których powinny mieścić się oferowane produkty.

Szczególnemu uwypukleniu podlegać powinien fakt, iż nie został wskazany jeden konkretny parametr, ale w każdej pozycji wskazano zakres parametrów, w jakich powinna mieścić się oferowana przez wykonawcę nawierzchnia (parametry wynikające z załącznika nr 1 do SWZ – projektu technicznego). Zamawiający opisał w swojej SWZ oczekiwane od wykonawcy parametry jakościowe za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i jasnych parametrów. Rozwój technologii, a w ślad za tym postęp w produkcji sztucznej nawierzchni kolejnych generacji, daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczenia produktu o pożądanym przez niego parametrach.

Zamawiający przed sformułowaniem opisu przedmiotu zamówienia dokonał wyboru nawierzchni w oparciu o konsultacje z miejscowym środowiskiem i gospodarzami innych obiektów sportowych, a także zasięgnął opinii przyszłych użytkowników, i trenerów. W wyniku tych analiz uznano, iż niezbędne dla zagwarantowania możliwości rozwoju oraz osiągania sukcesów jest zastosowanie nawierzchni najwyższej jakości. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, w świetle których zaproponowana przez wykonawcę nawierzchnia poliuretanowa musi spełniać kryteria wskazane na str. 6 i projektu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ), a na ich potwierdzenie wykonawca musi załączyć do swojej oferty wymagane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe.

WÓJT GMINY PORĄBKA
Paweł Zemanek