

wykonawcy biorący udział w postępowaniu
<http://bip.porabka.pl/9403/dokument/29968>

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

**dot. budowy siłowni plenerowej w ramach infrastruktury stadionu LKS w Porąbce –
Gmina Porąbka**

Wójt Gminy Porąbka, jako zamawiający, dziękując za złożenie ofert w postępowaniu uproszczonym o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty 130 000 złotych - **art.2 ust.1 pkt 1** ustawy z dnia 11 września 2019r. **Prawo zamówień publicznych** (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na wybór **wykonawcy budowy siłowni plenerowej w ramach infrastruktury stadionu LKS w Porąbce**, informuje, że w postępowaniu wzięło udział **siedmiu** wykonawców, a za najkorzystniejszą uznano:

OFERTA nr 2

FIT PARK Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń

cena oferty: **20 520,00 zł netto; 25 239,60 zł brutto**

okres gwarancji: **60 miesięcy**

UZASADNIENIE WYBORU

Wskazana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, niepodlegającą odrzuceniu. Oferta otrzymała łącznie **100 pkt, w tym 90 pkt** w kryterium „cena ofertowa” i **10 pkt** w kryterium „okres gwarancji jakości”.

ZESTAWIENIE POZOSTAŁYCH OFERT

1) OFERTA nr 1

WIMED Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów

OFERTA ODRZUCONA

2) OFERTA nr 3

Apis Polska Sp. z o.o.

ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław

OFERTA ODRZUCONA

3) OFERTA nr 4

Herkules Ryszard Syska

ul. Śląska 41A, 32-500 Chrzanów

cena oferty: **24 437,50 zł netto; 30 058,13 zł brutto**

okres gwarancji: **60 miesięcy**

liczba punktów w kryterium „cena oferty”: **74,70 pkt**

liczba punktów w kryterium „okres gwarancji jakości”: **10,00 pkt**

łącznie oferta otrzymała: 84,70 pkt

4) OFERTA nr 5

FHU HUSE Sebastian Hulbój

ul. Młyńska 5 43-300 Bielsko-Biała

cena oferty: **28 000,00 zł netto; 34 440,00 zł brutto**

okres gwarancji: **60 miesięcy**

liczba punktów w kryterium "cena oferty": **65,70 pkt**
liczba punktów w kryterium "okres gwarancji jakości": **10,00 pkt**
łącznie oferta otrzymała: 75,70 pkt

5) OFERTA nr 6

NOBA - EXIM Bartłomiej Norkowski

Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejewice

OFERTA ODRZUCONA

6) OFERTA nr 7

4STB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Osadnicza 35, 65-787 Zielona Góra

cena oferty: **24 900,00 zł netto; 30 627,00 zł brutto**

okres gwarancji: **60 miesięcy**

liczba punktów w kryterium "cena oferty": **73,80 pkt**

liczba punktów w kryterium "okres gwarancji jakości": **10,00 pkt**

łącznie oferta otrzymała: 83,80 pkt

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:

- 1) **oferta nr 1** - została podpisana przez osobą nie upoważnioną do złożenia oferty w imieniu wykonawcy. Wykonawca nie zareagował na prośbę zamawiającego do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa – **oferta podlega odrzuceniu.**
- 2) **oferta nr 3** - do oferty dołączono karty katalogowe oferowanego wyposażenia siłowni, które przedłożono jako proponowane rozwiązania równoważne. Z załączonych do oferty, jako szczegółowy opis rozwiązań równoważnych kart technicznych, wynika, że zaoferowane **urządzenia nie spełniają wymogów określonych dla urządzeń w opisie przedmiotu zamówienia** (głównie dokumentacją projektową). W szczególności dotyczy to następujących urządzeń:
 - a) **ławki** - zgodnie z opisem projektu pkt. 5.1 ppkt 10 (ławka bez oparcia) konstrukcja stalowa ławki musi być zabezpieczona podkładem cynkowym, a zgodnie z informacją z załączonej do oferty karty katalogowej zabezpieczenie antykorozyjne zaoferowanego urządzenia to malowanie proszkowe.
 - b) **kosza na śmieci** - zgodnie z opisem projektu pkt. 5.1 ppkt 11 kosz powinien być wykonany z blachy ocynkowanej – zgodnie z kartą katalogową dołączoną do oferty – kosz wykonany jest z blachy malowanej proszkowo.
 - c) **tablica z regulaminem** - zgodnie z opisem w pkt. 5.1 ppkt 12 projektu konstrukcja stalowa ma być zabezpieczona podkładem cynkowym, a załączona karta katalogowa wskazuje, że konstrukcja stalowa malowana jest proszkowo. Ponadto tablica zgodnie z projektem ma być wykonana z płyty PCV, a zgodnie z kartą katalogową oferowana tablica jest wykonana ze sklejki wodoodpornej.
 - d) **stojak na rowery** - zgodnie z opisem projektu pkt. 5.1 ppkt 9 (Stojak na rowery 4 stanowiskowy) stojak na rowery powinien mieć ramiona trójkątne zaokrąglone, a zaoferowany stojak ma ramiona okrągłe.
 - e) pozostałe zaoferowane urządzenia, tj. **drabinka, prasa nożna, jeździec, narciarz, orbitrek, wioślarz**, zgodnie z opisem w pkt. 5.1 projektu powinny posiadać konstrukcję stalową zabezpieczoną antykorozyjnie przez cynkowanie, oraz być wykonane z rur o grubości ścianek 3,6 mm, a także zapewniać dopuszczalną wagę użytkownika – 150 kg. Karty katalogowe nie określają grubości ścianek rur, ani dopuszczalnej masy użytkownika, a w zakresie zabezpieczenia przed działaniem czynników atmosferycznych wskazują tylko malowanie – czyli brak wymaganego cynkowania.
 - f) **surfer (wahadło+biegacz+twister)** zgodnie z opisem w pkt. 5.1 projektu powinny posiadać konstrukcję stalową zabezpieczoną antykorozyjnie przez cynkowanie, oraz być wykonane z rur o grubości ścianek 3,6 mm, a także zapewniać dopuszczalną wagę użytkownika – 150 kg. Przedłożona karta w zakresie zabezpieczenia przed działaniem czynników atmosferycznych

wskazują również cynkowanie, jednak określa grubości ścianek rur na poziomie 2,9 mm – czyli mniej niż wymagane. Ponadto nie potwierdza dopuszczalnej masy użytkownika na poziomie 150 kg.

- g) **wyciąg górny + wyciskanie siedząc** zgodnie z opisem w pkt. 5.1 projektu powinny posiadać konstrukcję stalową zabezpieczoną antykorozyjnie przez cynkowanie, oraz być wykonane z rur o grubości ścianek 3,6 mm, a także zapewniać dopuszczalną wagę użytkownika – 150 kg. Karta katalogowa w zakresie zabezpieczenia przed działaniem czynników atmosferycznych wskazują również cynkowanie, jednak nie określa grubości ścianek rur, ani nie potwierdza dopuszczalnej masy użytkownika na poziomie 150 kg.

Z uwagi na ilość stwierdzonych niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający odstąpił od wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tych pozycjach oferty, które mogłyby podlegać ewentualnym wyjaśnieniom (np. poprosić o doprecyzowanie parametrów urządzeń w tych przypadkach, gdzie ich nie wskazano).

Zamawiający dopuścił wprawdzie składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, ale w sytuacji tych urządzeń w stosunku do których posłużył się wskazaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Należało wówczas przyjąć, że wszelkie towary wskazane w dokumentacji, pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego. Tymczasem w dokumentacji projektowej takie wskazania nie miały miejsca (zamawiający nigdzie nie posłużył się nazwą lub znakiem towarowym itp. który wskazywałby konkretnego wykonawcę, co ewentualnie uzasadniałoby proponowanie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych). Proponowane przez wykonawcę urządzenia muszą zatem spełniać wymagania wskazane wprost w dokumentacji projektowej; jedynie ich wymiary mogły odbiegać od tych określonych w dokumentacji w granicach od -5% do +10%.

Nawet w sytuacji, gdy miałyby miejsce wskazanie przez zamawiającego konkretnych urządzeń - dopuścił on składanie ofert na produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. Tymczasem proponowane przez wykonawcę urządzenia nie zabezpieczają elementów stalowych urządzeń siłowni w takim stopniu jak wskazano to w dokumentacji projektowej.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na jedno z zapytań wykonawców składane w trakcie postępowania zamawiający wskazał, że nie dopuszcza wykonania siedzisk i stopnic w urządzeniach siłowni zewnętrznej ze stali ocynkowanej ogniowo i malowanej dwukrotnie proszkowo. Elementy należało wykonać zgodnie z opisem w dokumentacji projektowej.

Tym samym oferta podlega odrzuceniu.

- 3) **oferta nr 6** - do oferty dołączono karty katalogowe oferowanego wyposażenia siłowni – które przedłożono jako proponowane rozwiązania równoważne. Z załączonych do oferty, jako szczegółowy opis rozwiązań równoważnych kart technicznych, wynika, że zaoferowane urządzenia nie spełniają wymogów określonych dla urządzeń w opisie przedmiotu zamówienia (głównie dokumentacją projektową). W szczególności dotyczy to następujących urządzeń:

- a) **stojak na rowery** - zgodnie z opisem zawartym w projekcie w pkt. 5.1 ppkt 9 (Stojak na rowery 4 stanowiskowy) powinien mieć wymiary 145x45x40 cm (dł. x szer. x wys.). Zgodnie z uwagą zamieszczoną na końcu rozdziału 5.1 wymiary urządzeń podane są jako przykładowe i orientacyjne, a dopuszcza się montaż urządzeń o wymiarach innych niż podane z tolerancją od -5% do +10%. Tymczasem z karty katalogowej wynika, że wymiary zaoferowanego urządzenia wynoszą: 150x40x25 cm (dł. x szer. x wys.). – **tym samym szerokość i wysokość odbiegają o więcej niż -5% od wymiaru określonego w projekcie**. Ponadto dla stojaka na rowery został określony wymóg, że stojak winien być dostosowany do opon szerokości 6 cm – karta katalogowa nie potwierdza spełniania tego wymogu.
- b) **kosz na śmieci** - zgodnie z opisem projektu pkt. 5.1 ppkt 11 wymiary kosza zostały określone jako 45x35x95 cm (dł. x szer. x wys.). Pojemność 40 l. Zgodnie z uwagą zamieszczoną na końcu rozdziału 5.1 wymiary urządzeń podane są jako przykładowe i orientacyjne, a

dopuszcza się montaż urządzeń o wymiarach innych niż podane z tolerancją od -5% do +10%. Z karty katalogowej wynika, że wymiary zaoferowanego urządzenia wynoszą: 45x110 cm (szer. x wys.). pojemność 35 l – **tym samym pojemność kosza odbiega o więcej niż -5% od wymiaru określonego w projekcie.**

- c) **ławka parkowa** - zgodnie z opisem projektu pkt. 5.1 ppkt 10 (ławka bez oparcia) – przyjęto ławkę bez oparcia – przedłożona karta katalogowa przedstawia ławkę parkową z oparciem Ponadto wymiary urządzenia zostały określone w projekcie jako – 50x160x50 cm (dł. x szer. x wys.). Zgodnie z uwagą zamieszczoną na końcu rozdziału 5.1 wymiary urządzeń podane są jako przykładowe i orientacyjne, a dopuszcza się montaż urządzeń o wymiarach innych niż podane z tolerancją od -5% do +10%. Z karty katalogowej wynika, że wymiary zaoferowanego urządzenia wynoszą: 60x160x42 cm (dł. x szer. x wys.). – **tym samym długość odbiega o ponad 10% od wymiaru w projekcie, a wysokość (siedziska) odbiega o więcej niż -5% od wymiaru określonego w projekcie.**
- d) **drabinka + słup** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia.
- e) **wioślarz wolnostojący** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia.
- f) **twister + biegacz + surfer** -- karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia. Jednak z karty katalogowej wynika, że zaproponowane urządzenie posiada podstopnice wykonane ze stali, co jest niezgodne z opisem urządzenia w projekcie. Niezgodność ta stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zwłaszcza w świetle odpowiedzi udzielonej na zapytanie z dnia 27.05.2021 r. – w myśl której zamawiający nie dopuszczał zmiany materiału siedzisk i stopnic.
- g) **wyciąg + słup + krzesło** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia.
- h) **jeździec wolnostojący** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia.
- i) **orbitrek wolnostojący** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia. Jednak z karty katalogowej wynika, że zaproponowane urządzenie posiada podstopnice wykonane ze stali, co jest niezgodne z opisem urządzenia w projekcie(wymagane podstopnice z blachy aluminiowej ryflowanej gr. 3mm) . Niezgodność ta stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zwłaszcza w świetle odpowiedzi udzielonej na zapytanie z dnia 27.05.2021 r. – w myśl której Zamawiający nie dopuszczał zmiany materiału siedzisk i stopnic.
- j) **narty wolnostojące** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia. Jednak z karty katalogowej wynika, że zaproponowane urządzenie posiada podstopnice wykonane ze stali, co jest niezgodne z opisem urządzenia w projekcie(wymagane podstopnice z blachy aluminiowej ryflowanej gr. 3mm). Niezgodność ta stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zwłaszcza w świetle odpowiedzi udzielonej na zapytanie z dnia 27.05.2021 r. – w myśl której Zamawiający nie dopuszczał zmiany materiału siedzisk i stopnic.
- k) **prasa nożna + słup** – karta katalogowa nie określa wymiarów urządzenia. Z karty katalogowej wynika, że zaproponowane urządzenie posiada podstopnice wykonane ze stali, co jest niezgodne z opisem urządzenia w projekcie (wymagane podstopnice z blachy aluminiowej ryflowanej gr. 3mm). Niezgodność ta stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zwłaszcza w świetle odpowiedzi udzielonej na zapytanie z dnia 27.05.2021 r. – w myśl której Zamawiający nie dopuszczał zmiany materiału siedzisk i stopnic.

Z uwagi na ilość stwierdzonych niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający odstąpił od wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tych pozycjach oferty, które mogłyby podlegać ewentualnym wyjaśnieniom (np. poprosić o doprecyzowanie parametrów urządzeń w tych przypadkach, gdzie ich nie wskazano).

Jak zamawiający podnosił powyżej przy uwagach dot. oferty nr 3 - dopuścił on wprawdzie składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, ale w sytuacji tych urządzeń w stosunku do których posłużył się wskazaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Należało wówczas przyjąć, że wszelkie towary wskazane w dokumentacji, pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego. Tymczasem w dokumentacji projektowej takie wskazania nie miały miejsca (zamawiający nigdzie nie posłużył się nazwą lub znakiem towarowym itp. który wskazywałby konkretnego wykonawcę, co ewentualnie uzasadniałoby proponowanie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych). Proponowane przez

wykonawcę urządzenia muszą zatem spełniać wymagania wskazane wprost w dokumentacji projektowej; jedynie ich wymiary mogły odbiegać od tych określonych w dokumentacji w granicach od -5% do +10%. Z uwagi na stwierdzone niezgodności w stosunku do oczekiwanego przedmiotu zamówienia - **oferta podlega odrzuceniu.**

INFORMACJE o TERMINIE PODPISANIA UMOWY

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w Urzędzie Gminy Porąbka w dniu 18.06.2020r.

WÓJT GMINY PORĄBKA
Paweł Zemanek