

RADA GMINY PORĄBKA
43-100 Porąbka, ul. Krakowska 3
pow. bielski, woj. śląskie
tel. (33) 827-28-42

Projekt

z dnia 17 lutego 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXIV/ /2021
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2020 roku poz.713 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (tekst jedn. Dz.U. z 2018 roku poz. 870)

**Rada Gminy Porąbka
uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Nie uwzględnia się postulatów sformułowanych w treści petycji p. ODO, która wpłynęła do Rady Gminy Porąbka w dniu 8 lutego 2021 roku.
2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy Porąbka do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez ogłoszenie jej treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Porąbka - Porąbka ul. Krakowska 3 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Porąbka.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Tomasz Borecki

Dokument nie budzi zastrzeżeń
pod względem formalno-prawnym


RADA PRAWNY
Przemysław Klapański

Załącznik do uchwały Nr XXIV/ /2021

Rady Gminy Porąbka

z dnia 25 lutego 2021 r.

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2021 roku do Rady Gminy Porąbka wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej petycja od p. **ODO** – dalej: „Petycjodawca” – w treści, której wniósł o przygotowanie jeszcze w pierwszej połowie lutego:

- 1) komunikatu/uchwały, której treść pokaże się w gminnych mediach społecznościowych, w tym w profilach radnych i w lokalnej gazecie, przy czym treść zaproponowanej przez Petycjodawcę uchwały nie posiadała charakteru normatywnego, lecz stanowiła swego rodzaju odezwę kierowaną do mieszkańców przez wójta i radnych, mająca na celu zachęcenie obywateli do uzupełniania niedoborów witaminy D;
- 2) pakietu profilaktycznego, dla wszystkich starszych osób, do których informacje internetowe nie docierają, lub nie są w stanie kupić sobie suplementów, przy czym pakiet ten powinien, po konsultacji z lekarzem, być wyposażony we wskazane przez Petycjodawcę suplementy diety.

Odnosząc się do pierwszego postulatu sformułowanego w petycji podnieść należy, iż w czasie jej rozpatrywania nie istniał przepis prawa, który zawierałby upoważnienie dla Rady Gminy Porąbka do podjęcia zaproponowanej przez Petycjodawcę uchwały. Dlatego też jej ewentualne podjęcie naruszyłoby określoną w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 roku Nr 78 poz. 483 ze zm.) – dalej: „*Konstytucja RP*” – zasadę legalizmu.

Podnieść należy, że zasada praworządności jest jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej. Organy te muszą działać na podstawie i w granicach prawa. Jest to zasada konstytucyjna (art. 7 *Konstytucji RP*), z której wynika w szczególności zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej, a tym samym nakaz by wszystkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. *Organ władzy publicznej ma obowiązek wskazać istnienie normy kompetencyjnej, uprawniającej go do działania, niedopuszczalne jest bowiem poprzestanie tylko na stwierdzeniu braku zakazu takiego działania w normach zawierających jego kompetencje ogólne* (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 roku, sygn. akt: WK 22/04, Legalis nr 67742). Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawnie nadanym upoważnieniu do działania. Sposób wykorzystywania kompetencji przez organy samorządu terytorialnego nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Działania wykraczające poza ramy tych uprawnień są pozbawione legitymacji. Nie ma tu więc pola dla swobody w działalności organu.

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu, bądź działa bez takiego upoważnienia, to mamy do czynienia z istotnym naruszeniem prawa. Organom samorządu terytorialnego wolno bowiem jedynie to, na co zezwalają przepisy prawa i mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 maja 2002 roku, K 20/01, OTK-A 2002 rok, z 3., poz. 34). Innymi słowy, jeżeli organ samorządu terytorialnego podejmuje działania w sprawie, co do której przepis prawa wyraźnie lub pośrednio nie wskazuje jego właściwości, działanie takie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalizmu.

Odnosząc się do drugiego postulatu, sformułowanego w petycji, to podnieść należy, iż prowadzenie działalności polegającej na dystrybuowaniu suplementów diety nie należy do zadań gminy. Co więcej rozpatrujący petycję stwierdza, że nie czuje się upoważniony i kompetentny do zweryfikowania jakości materiałów zamieszczonych pod wskazanymi przez Petycjodawcę linkami. Dlatego też, nawet gdyby miał taką możliwość, nie podjąłby ryzyka działania w oparciu o zamieszczone pod tymi linkami informacje.

Mając powyższe na względzie, petycja nie mogła zostać uwzględniona.