

**UCHWAŁA NR XXI/211/2020
RADY GMINY PORĄBKA**

z dnia 26 listopada 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Porąbka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 713 ze zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 256 ze zm.)

**Rada Gminy Porąbka
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, skargę na działalność Wójta Gminy Porąbka, wniesioną w dniu 28 października 2020 roku do Rady Gminy Porąbka przez p. **ODO**, uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Porąbka do powiadomienia osób, o których mowa w § 1, o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ODO - ochrona Danych Osobowych

Przewodniczący Rady



Zbigniew Drabek

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2020 roku do Rady Gminy Porąbka wpłynęła skarga od p. **ODO** – dalej: „Skarżący”, w której treści zarzucili on Wójtowi Gminy Porąbka, iż ten nienależycie wykonuje zadania związane ze zbyciem, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Skarżących, działki o nr **ODO** będącej własnością Gminy Porąbka, a nadto swym przewlekłym postępowaniem narusza praworządność i interes prawny Skarżących w nabyciu tej działki, wynikający z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w wyżej wymienionej sprawie ustalono, co następuje:

Wnioskiem z dnia 6 kwietnia 2018 roku (data wpływu do tutejszego Urzędu – 13 kwietnia 2018 roku), pełnomocnik wnioskodawców (Skarżących) wniósł o sprzedaż działki **ODO**, położonej w Porąbce – obręb 2, na rzecz Państwa **ODO**. Na tę okoliczność – w dniu 30 kwietnia 2018 roku – zostało wydane postanowienie zawiadamiające wnioskodawcę o niezatwierdzeniu sprawy sprzedaży ww. działki w ustawowym terminie oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 września 2018 roku. W postanowieniu tym poinformowano również wnioskodawcę o konieczności:

- ujawnienia w księdze wieczystej prawa własności nieruchomości oznaczonej numerem **ODO** położonej w Porąbce obręb 2 na rzecz Gminy Porąbka;
- przeprowadzenia analizy możliwości sprzedaży działki w trybie bezprzetargowym;
- konieczności zlecenia wyceny działki oraz wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym to konieczne jest zawarcie informacji o możliwości złożenia wniosku o nabycie ww. nieruchomości przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo jej nabycia.

Wskazać należy, że działka **ODO** została nabyta na mienie gminy z mocy prawa, na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 13 marca 2018 roku znak: NWXV.7510.1.345.2017. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku poz. 2204) właściciel nieruchomości jest obowiązany do niezwłocznego złożenia wniosku o ujawnienie swojego prawa w księdze wieczystej. Dokumentami niezbędnymi do złożenia wniosku do Sądu Rejonowego w Żywcu V Wydział Ksiąg Wieczystych o ujawnienie prawa własności była prawomocna decyzja Wojewody Śląskiego oraz wypis z rejestru gruntów, gdzie jako właściciel wpisana została Gmina Porąbka.


Czynności związane ze zbyciem działki **ODO** mogły zostać podjęte dopiero po ujawnieniu w księdze wieczystej prawa własności Gminy Porąbka do wyżej wymienionej działki. Jako właściciel Gmina Porąbka została wpisana do księgi wieczystej numer BB1Z/00108899/3 w miesiącu sierpniu 2018 roku.

Podnieść należy, że na postępowanie w zakresie przygotowania nieruchomości do sprzedaży składa się szereg czynności. Pierwszą z nich było zlecenie rzeczoznawcy majątkowemu, wyceny działki **ODO**. Sporządzenie operatu szacunkowego zostało zlecone niezwłocznie po ujawnieniu prawa własności do działki **ODO**. Operat szacunkowy wpłynął do tutejszego urzędu w dniu 29 sierpnia 2018 roku.


Kolejną czynnością było sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku poz. 121 ze zm.) – zwaną dalej: „Ugn” – wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni. W ślad za ust. 2 wyżej wymienionego artykułu w wykazie tym, określa się między innymi termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 Ugn. Termin ten nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.


Na okoliczność wydanego postanowienia, o którym mowa powyżej, pełnomocnik wnioskodawców (Skarżących) wniósł w dniu 11 maja 2018 roku ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Bielsku-Białej wnosząc o zobowiązanie Wójta do podjęcia czynności zmierzających do sprzedaży i wyznaczenie w tym celu terminu 14 dni oraz zarządzenie wyjaśnienia przyczyn nieuzasadnionej zwłoki w zestawieniu sprawy, a także podjęcia środków zapobiegających przewlekłości postępowania. Cała dokumentacja wraz z wyjaśnieniami Wójta Gminy Porąbka została przesłana do SKO w Bielska-Białej, które to postanowieniem z dnia 22 maja 2018 roku umorzyło postępowanie – uznając zarzuty Skarżących jako bezzasadne.

Pismem z dnia 4 czerwca 2018 roku wnioskodawcy (Skarżący) po raz kolejny zostali poinformowani o etapach postępowania w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży, które to określa *Ugn*. W dniu 5 października 2018 roku wnioskodawcy (Skarżący) zostali poinformowani o cenie działki  która została ustalona w wysokości 11.875 zł. +23% VAT oraz o sporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na powiększenie nieruchomości sąsiedniej. Pismem z dnia 2 listopada 2018 roku Wójt Gminy Porąbka poinformował również pełnomocnika wnioskodawców (Skarżących) o cenie rzeczzonej działki.

W dniu 17 grudnia 2018 roku pełnomocnik wnioskodawców (Skarżących) złożył pismo, w którym między innymi negował umieszczenie w wykazie informacji o możliwości złożenia wniosku osobom, którym przysługuje pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości – zarzucając pracownikom urzędu błędną interpretację art. 35 ust. 2 *Ugn* oraz, że cena powinna oscylować wokół kwoty 1.000 zł.


Wnioskodawcy (Skarżący) nie zgodzili się z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego, proponując cenę za działkę  w wysokości 1.000 zł., maksymalnie 1.500 zł. Nie przedstawili oni kontr-operatu na poparcie swoich racji, nadto negowali doliczenie do ceny sprzedaży podatku VAT.


W miejscu tym zaznaczyć należy, że zgodnie z przepisami *Ugn*, nieruchomości mogą być zbywane za cenę nie niższą niż ich wartość rynkowa, określona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego. Pismem z dnia 7 stycznia 2019 roku wnioskodawcy (Skarżący) zostali poinformowani o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym. W dniu 8 lutego 2019 roku kolejny pełnomocnik wnioskodawców (Skarżących) wniósł o udostępnienie operatu do wglądu, jak również zaznaczył, że jego mandanci są zainteresowani nabyciem działki  za cenę nie wyższą niż 1.500,00 zł.

Po zapoznaniu się z treścią operatu szacunkowego ww. pełnomocnik pismem z dnia 7 marca 2019 roku wniósł do niego uwagi w piśmie, które następnie przesłane zostały do rzeczoznawcy majątkowego, aby ten ustosunkował się do nich. Ponadto pełnomocnik został poinformowany, że urząd nie wnosi do operatu żadnych zastrzeżeń i decyzję o ewentualnym zakupie działki pozostawia do uznania jego mandantom.

Rzeczoznawca majątkowy w piśmie z dnia 16 marca 2019 roku podtrzymał swoje stanowisko zawarte w operacie szacunkowym. Ponadto w dniu 15 kwietnia 2019 roku przekazał do wiadomości Wójta Gminy Porąbka pismo informujące, iż nie jest on stroną postępowania pomiędzy Gminą Porąbka a Skarżącymi. Do pisma tego dołączył kopie pism kierowanych bezpośrednio do niego przez Skarżących, w których żądają oni sprostowania operatu szacunkowego i wskazują termin do dnia 15 kwietnia 2019 roku na sporządzenie jego korekty, jak również straszą go odpowiedzialnością zawodową, cywilną oraz karną.

Również do wiadomości Wójta Gminy Porąbka została skierowana korespondencja p. Skarżącej adresowana do rzeczoznawcy majątkowego, w której to zarzuca mu złożenie swojego podpisu pod wyjaśnieniami do operatu (jednocześnie sugerując, że to nie on był autorem rzeczonych wyjaśnień), naruszenie kodeksu etyki zawodowej oraz usiłowała wymusić na nim zmianę operatu szacunkowego.

W dniu 16 kwietnia 2019 roku skierowali do Wójta Gminy Porąbka pismo, w którym zarzucali pracownikom urzędu fałszowanie dokumentów, niezajomość przepisów *Ugn* oraz poinformowali o skierowaniu pisma do rzeczoznawcy, w którym zażądali sporządzenia korekty operatu. W dniu 14 maja 2019 roku wystosowane zostało do Skarżących pismo, w którym zostali oni poinformowani, że potencjalny nabywca nie może narzucać organowi warunków i zasad nabycia nieruchomości, jak również że zarzuty kierowane pod adresem pracowników Urzędu Gminy Porąbka są bezpodstawne. Ponadto w piśmie tym poinformowano Skarżących, że wobec zaistniałej sytuacji Gmina Porąbka rezygnuje z możliwości ewentualnej sprzedaży działki  położonej w Porąbce.


W odpowiedzi na wyżej wymienione pismo w dniu 28 maja 2019 roku Skarżący wnieśli na piśmie o anulowanie decyzji o rezygnacji ze sprzedaży działki i kontynuację rokowań. Dzień później tj. 29 maja 2019 roku Skarżący złożyli kolejne pismo dotyczące wznowienia rokowań w sprawie sprzedaży działki  w którym to po raz kolejny wskazywali na konieczność sporządzenia aneksu do operatu


szacunkowego, wskazując jak rzeczoznawca winien to zrobić. Nadto w piśmie tym zaznaczyli, że jeżeli „(...)Wójt nie wyrazi zgody na korektę operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę, wówczas podpiszemy protokół z rokowań z ustaleniem pierwotnej ceny z operatu t.j. 11.450,- Wyrównania szkody związanej z prawidłowym ustaleniem wartości rynkowej tej nieruchomości będziemy egzekwować od rzeczoznawcy. W piśmie tym podnosili również, że będą zmuszeni złożyć do Prokuratury Rejonowej w Bielsku-Białej zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnieniu przestępstwa z art. 271 Kodeksu karnego przez rzeczoznawcę majątkowego, którego ten rzekomo miał się dopuścić na ich szkodę.


Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wnioskodawców (Skarżących) Wójt Gminy Porąbka pismem z dnia 17 czerwca 2019 roku tutejszy organ zwrócił się do nich z zapytaniem, czy dokonają oni zakupu działki w cenie 11.875 zł + 23% VAT. W piśmie tym został określony termin 7 dni do udzielenia odpowiedzi, liczony od daty jego odebrania, wraz z pouczeniem, iż brak odpowiedzi w powyższym terminie potraktowany będzie jako brak zainteresowania zakupem rzeczzonej działki.

W dniu 8 lipca 2019 roku wnioskodawcy (Skarżący) złożyli Wójtowi Gminy Porąbka sporządzony przez siebie protokół z przeprowadzonych rokowań. Treść tego protokołu nie była możliwa do przyjęcia i zaakceptowania, bowiem, obarczony był on wieloma błędami i zapisami nie mającymi żadnego znaczenia dla sprawy sprzedaży. Nadto wnioskodawcy (Skarżący) zawarli w tym protokole stwierdzenie, że do ceny sprzedaży nie dolicza się podatku VAT. Nadto jednostronnie – bez konsultacji z Wójtem Gminy Porąbka – ustalili termin spisania aktu notarialnego, co było niedopuszczalne. Zasadą jest, bowiem, że to sprzedający ustala warunki sprzedaży i przede wszystkim wyznacza termin zawarcia umowy w formie aktu notarialnego. W miejscu tym podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem do ceny sprzedaży gmina zobowiązana jest doliczyć podatek VAT w wysokości 23% - o czym wnioskodawcy (Skarżący) byli kilkakrotnie informowani wcześniej.

W dniu 11 lipca 2019 roku Wójt Gminy Porąbka sporządził odpowiadający stanowi prawnemu i faktycznemu protokół, który został wysłany do wnioskodawców (Skarżących) w celu uzyskania ich podpisów. Protokół ten został przez nich podpisany, jednakże „warunkowo”, bo wraz z czterostronicowymi zastrzeżeniami odnoszącymi się do jego treści. W zastrzeżeniach tych czytamy m.in. „Ustalenie w Protokole z rokowań ceny z podatkiem VAT odbieramy jako wykorzystanie przez Urząd Gminy swojej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do nas, jako osób prywatnych, co odbieramy jako zachowanie wypełniające znamiona sprzeczności z zasadami współżycia społecznego o których mowa w art. 58 §2 kodeksu cywilnego”. Zaznaczyć należy, że doliczenie do ceny nieruchomości podatku VAT nie jest fakultatywne, lecz obligatoryjne wynikające jednoznacznie z przepisów prawa. Podatek VAT nie stanowi dochodu dla gminy, a jest dla niej kosztem.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2019 roku Wójt Gminy Porąbka poinformował wnioskodawców (Skarżących), że nie może zaakceptować ich zastrzeżeń oraz że sprzedaż działki  będzie możliwa na warunkach określonych w protokole przez niego sporządzonym. W piśmie tym ponownie został określony siedmiodniowy termin do określenia się przez wnioskodawców (Skarżących), czy rezygnują czy też podtrzymują chęć nabycia rzeczzonej działki.

Przypomnieć należy, że operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego datowany był na dzień 26 sierpnia 2018 roku. Tymczasem zgodnie z art. 156 ust. 3 *Ugn* operat taki może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Z kolei art. 156 ust. 4 *Ugn* stanowi, iż operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie 12 miesięcy, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Wójt Gminy Porąbka zwrócił się więc do rzeczoznawcy majątkowego z prośbą o aktualizację tego operatu. W odpowiedzi z dnia 27 sierpnia 2019 roku rzeczoznawca majątkowy poinformował Wójta Gminy Porąbka, że z uwagi na możliwości zatarcia obiektywizmu, ze względu na zachowanie potencjalnie przyszłego inwestora, który zamierza kupić działkę nr  wnosi o zwolnienie go z obowiązku wykonania operatu. Zaznaczył ponadto, że „zgodnie z zasadami etyki zawodowej informuje o wszelkich okolicznościach mogących mieć wpływ na wykonanie operatu w tym m.in.: rzeczoznawca majątkowy zobowiązany jest do: stosowania zasad bezstronności (...), wykonywania operatów szacunkowych obiektywnie i w sposób wolny od uzależnień od klienta (...)”.

W dniu 5 grudnia 2019 roku wnioskodawcy (Skarżący) przedłożyli Wójtowi Gminy Porąbka „Oświadczenie do protokołu rokowań w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej w trybie bezprzetargowym, stanowiącej działkę numer  będącą własnością Gminy Porąbka, sporządzonym przez Urząd Gminy Porąbka w dniu 11 lipca 2019 r., podpisanego przez Wójta Gminy.” W oświadczeniu

tym napisali „(...) zmuszeni jesteśmy nabyć nieruchomość niezabudowaną, stanowiącą działkę nr 000 będącą własnością Gminy Porąbka na warunkach wymuszonych przez Urząd Gminy w Porąbce (...)”.

Z takim zarzutami nie można było się zgodzić, bowiem, nikt nikogo nie zmuszał do nabycia działki 000. Wójt Gminy Porąbka działał w granicach prawa, zgodnie z przepisami Ugn oraz ustawy o podatku od towarów i usług. Z tych przyczyn wnioskodawcy (Skarżący) zostali poinformowani, że sprawa zbycia działki 000 jest nieaktualna, a dalsza korespondencja w tej sprawie uznawana będzie za bezprzedmiotową (pismo z dnia 2 stycznia 2020 roku).

W dniu 4 lutego 2020 roku wnioskodawcy (Skarżący) złożyli pismo w Urzędzie Gminy Porąbka, do którego dołączone zostało, cyt.: „Wezwanie do zawarcia notarialnej umowy sprzedaży działki nr 000 będącej własnością Gminy Porąbka”. W odpowiedzi na nie pismem 3 marca 2020 roku Wójt Gminy Porąbka poinformował wnioskodawców (Skarżących), że procedowanie spraw zbycia działki 000 zostało zakończone.

W dniu 15 czerwca 2020 roku wnioskodawcy (Skarżący) złożyli kolejne pismo, w którym zarzucili Urzędowi Gminy Porąbka m.in. rażące naruszenie prawa oraz usiłowali wymóc zawarcie umowy sprzedaży działki 000, o czym świadczy m.in. następujące stwierdzenie, cyt.: „Jeżeli do 20 czerwca b.r. nie wpłynie do nas informacja o numerze konta na adres (...), wówczas podejmiemy odpowiednie kroki.” W piśmie tym Skarżący zawarli również szereg pouczeń, jak powinien funkcjonować urząd, jakie regulaminy, zarządzenia i inne akty powinny zostać przygotowane.

W odpowiedzi na wyżej opisane pismo Wójt Gminy Porąbka poinformował wnioskodawców (Skarżących), o tym że podtrzymuje swoje stanowisko o zakończeniu prowadzenia sprawy sprzedaży działki 000. Nadto zostali oni poinformowani o weryfikacji ich dotychczasowego zachowania pod kątem wyczerpania znamion czynów zabronionych, w szczególności art. 244 Kodeksu karnego, której efektem było skierowanie przez Wójta Gminy Porąbka zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Żywcu.

Z uwagi na powyższe na względzie, organ rozpatrujący skargę stwierdził, co następuje:

- 1) Wójt Gminy Porąbka niezwłocznie podjął i przeprowadził postępowanie zmierzające do zgodnego z prawem zbycia przez Gminę Porąbka nieruchomości oznaczonej numerem 000 położonej w Porąbce, obręb 2.
- 2) Skarżący, w toku postępowania, o którym mowa w pkt. 1, wielokrotnie kwestionowali cenę nieruchomości ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego, jak również konieczność obciążenia czynności sprzedaży tej nieruchomości podatkiem od towarów i usług (pismo z dnia 27.09.2018 r., pismo z dnia 16.10.2018 r., pismo z dnia 17.12.2018 r., pismo z dnia 08.02.2019 r., pismo z dnia 20.05.2019 r., pismo z dnia 27.02.2019 r., pismo z dnia 07.03.2019 r., pismo z dnia 01.04.2019 r., pismo z dnia 16.04.2019 r., pismo z dnia 20.05.2019 r., pismo z dnia 02.07.2019 r., pismo z dnia 08.07.2019 r., pismo z dnia 17.07.2019 r. oraz pisma kierowane do rzeczoznawcy majątkowego oraz notariusza), oczekując jednocześnie niekorzystnego i niezgodnego z prawem rozporządzenia majątkiem Gminy Porąbka przez Wójta, czym – w konsekwencji – sami przyczyniali się do wydłużenia tego postępowania.
- 3) Skarżący samodzielnie opracowali projekt protokołu z rokowań, który nie odpowiadał wymogom prawnym, jak również bez porozumienia z Wójtem ustalili z notariuszem termin sporządzania aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości, o której mowa w pkt. 1. Działan takich Wójt Gminy Porąbka nie mógł zaakceptować.
- 4) W ramach prowadzonej korespondencji ze Skarżącymi, Wójt Gminy Porąbka wielokrotnie wyjaśniał, iż działając jako organ wykonawczy Gminy Porąbka pozostaje związany m.in. przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, jaki i to, że Skarżący – jako potencjalni kupujący – nie mogą narzucać mu warunków i zasad zbycia nieruchomości.
- 5) Ostatecznie Wójt Gminy Porąbka sporządził i przesłał Skarżącym właściwie sporządzony protokół rokowań, w odpowiedzi na który (pomimo jego podpisania) Skarżący wskazali, iż jego integralną część stanowią kilkustronicowe „zastrzeżenia do protokołu”, w których treści zakwestionowali wszystkie istotne z punktu widzenia umowy sprzedaży *essentialia negotii*. Wobec takiego stanu rzeczy brak było jakichkolwiek podstaw, by uznać, iż w ten sposób „podpisany” protokół z rokowań miał stanowić

skuteczną pod względem formalno-prawnym podstawę do zawarcia umowy sprzedaży w rozumieniu przepisów ustawy *o gospodarce nieruchomościami* oraz *Kodeksu cywilnego*.

- 6) Zawarcie umowy sprzedaży ma charakter dobrowolny i fakultatywny, stąd też nie znalazły oparcia w faktach twierdzenia Skarżących, iż *zmuszeni zostali do nabycia nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej działkę nr. 0000, będącej własnością Gminy Porąbka na warunkach wymuszonych przez Urząd ...*”.
- 7) Stanowisko Skarżących wyrażone w toku postępowania, o którym mowa w pkt 1 oraz zgłoszone zastrzeżenia do protokołu rokowań wskazanego w pkt 5 – zarówno, co do ceny nieruchomości oraz pozostałych kosztów związanych z jej sprzedażą, uczyniły niemożliwym zawarcie ewentualnej umowy sprzedaży nieruchomości w efekcie czego, Gmina Porąbka zrezygnowała z jej sprzedaży.
- 8) Organ rozpatrujący skargę wyraża pogląd, iż Skarżący posługując się instytucją skargi chcą wywrzeć wpływ na Wójta Gminy Porąbka, aby ten niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wbrew interesowi ekonomicznemu Gminy Porąbka zawarł z nimi umowę sprzedaży nieruchomości wymienionej w pkt. 1.

Mając powyższe na względzie, skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego - art. 239 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.