

UCHWAŁA NR XLI/378/2014
RADY GMINY PORĄBKA

z dnia 28 sierpnia 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.)

Rada Gminy Porąbka
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Udziela się odpowiedzi na skargę z dnia 31 lipca 2014 r. na Uchwałę Rady Gminy Porąbka Nr XXXIV/320/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ceny odprowadzania 1m³ ścieków oraz opłaty abonamentowej dla zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Porąbka na okres od dnia 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r., złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Rady Gminy Porąbka.

2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Tadeusz Wawak

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice

Skarżący:

Organ: Rada Gminy Porąbka
ul. Krakowska 3
43-353 Porąbka, woj. śląskie

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 270 z późn. zm., dalej p.p.s.a.) wskutek wniesienia do WSA w Gliwicach za pośrednictwem Rady Gminy Porąbka przez p. skargi na Uchwałę Rady Gminy Porąbka Nr XXXIV/320/2013 z dnia 30 grudnia, niniejszym wnoszę o:

- oddalenie skargi w całości,
- ewentualnie o:
- odrzucenie skargi.

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 31.07.2014 roku p. wniósł o uchylenie w całości Uchwały Rady Gminy Porąbka Nr XXXIV/320/2013 z dnia 30 grudnia zarzucając jej naruszenie:

- 1) Konstytucji (zasady sprawiedliwości społecznej),
- 2) Kodeksu postępowania administracyjnego (zasady pogłębiania zaufania obywateli do państwa)

a ponadto

- 3) prawa Skarżącego do sprawiedliwej opłaty za odprowadzane przez niego ścieki.

Przedmiotową skargę poprzedziło uznanie wezwania Skarżącego do usunięcia naruszenia za niezasadne (*vide*: uchwała Rady Gminy Porąbka Nr XL/375/2014 z dnia 26 czerwca 2014 roku).

Podkreślenia wymaga fakt, iż w ww. wezwaniu do usunięcia naruszenia, Skarżący podnosił tylko naruszenie przez zaskarżoną uchwałę Konstytucji (1) i Kodeksu postępowania administracyjnego (2). Natomiast przedmiotowa skarga oparta jest na nowych zarzutach, nie wskazanych uprzednio w wezwaniu do naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o odrzucenie skargi, z uwagi na wniesienie jej bez wyczerpania trybu uprzedniego wezwania organu do usunięcia naruszenia (art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Ponadto podnosimy także, iż wbrew twierdzeniom skarżącego, Uchwała Rady Gminy Porąbka z dnia 30 grudnia 2013 roku Nr XXXIV/320/2013 jest uchwałą prawidłową, podjętą w oparciu o właściwą podstawę prawną. Nie jest również prawdą jakoby przedmiotowa uchwała Rady Gminy Porąbka została przyjęta uchwałą Rady Miasta Kęty z dnia 29 listopada 2013 roku. Podstawa prawna Uchwały Rady Gminy Porąbka z dnia 30 grudnia 2013 roku została wyraźnie wskazana w jej treści i nie wiadomo dlaczego i w oparciu o co Skarżący ją kwestionuje.

Podkreślenia wymaga także okoliczność, iż uchwałę o tej treści Rada Gminy Porąbka podejmuje już od wielu lat, a jej treść była weryfikowana poprzez nadzór Wojewody i na drodze postępowania sądowego, w trakcie którego Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził jej zgodność z prawem (*vide*: wyrok NSA z dnia 16 listopada 2006 roku, sygn. akt: II OSK 1365/05). Od daty ww. orzeczenia stan faktyczny i stan prawny nie uległ zmianie.

Przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie daje uprawnień do wniesienia skargi tylko celem wykazania, że zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, jeżeli naruszenie to nie łączy się z naruszeniem interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego. Ww. przepis daje legitymację do zaskarżenia uchwały organu gminy do sądu administracyjnego każdemu, czyż interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone tą uchwałą. Przesłanką skargi jest naruszenie indywidualnego interesu prawnego skarżącego, a nie np. ewentualne naruszenie interesu ogólnego. Interes powinien być osobisty, własny, indywidualny. *"Musí to być interes o charakterze osobistym czyli własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Interes ten musí wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu"* (wyrok NSA z dnia 23 maja 2002 r., IV SA 1486/01, niepubl.). Naszym zdaniem Skarżący posiada interes faktyczny, a nie prawny, który to interes jednak nie daje podstaw do skutecznego wniesienia skargi w trybie art. 101 ust. 1 powołanej ustawy.

Wzywający przedmiotowej uchwale zarzuca ponadto:

- naruszenie konstytucyjnej zasady sprawiedliwości społecznej wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej;
- naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli do państwa wyrażanej w art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Powołane przez Skarżącego przepisy, z uwagi na zawarte w nim normy prawa ustrojowego i administracyjnego nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do wykazania się interesem prawnym, a tym bardziej do wykazania naruszenia tego interesu prawnego przez podmiot wnoszący skargę w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym (por. także wyrok WSA w Opolu z dnia 17 marca 2008 r., sygn. akt II SA/Op 422/07, opubl. w Lex 506972). Warunkiem uznania legitymacji procesowej na tle art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest to, aby konsekwencją podjętej uchwały było ograniczenie lub pozbawienie skarżącego konkretnych uprawnień mających oparcie w przepisach prawa materialnego. Przepisy prawa przytoczone przez wzywającego nie formułują w sposób bezpośredni obowiązku bądź uprawnienia dla Skarżącego, lecz stanowią wytyczne dla kierunków rozwoju państwa i jego systemu prawnego. Warunkiem uznania legitymacji procesowej na tle art. 101 ust. 1 u.s.g. jest, aby konsekwencją uchwały Rady Gminy było ograniczenie lub pozbawienie Skarżącego konkretnych uprawnień mających oparcie w przepisach prawa materialnego, bowiem o istnieniu interesu prawnego stanowią przepisy prawa materialnego powszechnie obowiązującego.

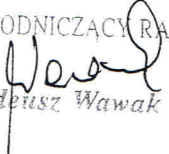
Okoliczność, iż Skarżący jest radnym Rady Gminy Porąbka nie zwiększa jego uprawnień co do możliwości zaskarżania uchwał Rady Gminy, w której pracach uczestniczy (*vide*: wyrok NSA z dnia 25 maja 1992 r., SA/Wr 601/92, ONSA 1992, nr 3-4, poz. 89, w którym stwierdzono, że: *"Korzystanie z praw radnego" nie obejmuje uprawnienia do zaskarżenia uchwały rady gminy (art. 101 u.s.g.) przed NSA. Samo kwestionowanie legalności czy też celowości uchwały Rady Gminy przez jej radnego nie narusza jeszcze jego interesu prawnego lub uprawnienia w świetle art. 101 ust. 1 u.s.g.*").

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że:

1. zgodnie z regulacją zawartą w art. 101 ust. 1 u.s.g. przedmiotem zaskarżenia do sądu administracyjnego są uchwały lub zarządzenia organów gminy w sprawach z zakresu administracji publicznej (doktryna w sposób jednoznaczny pozwala na stwierdzenie, iż zaskarżona uchwała nie dotyczy spraw z zakresu administracji publicznej *vide*: prof.T. Woś (*Postępowanie administracyjne*, za D. Dąbek, *Prawo miejscowe (...)*, s. 336),
2. skarga powszechna na uchwałę rady gminy jest niedopuszczalna, jeżeli w sprawie orzekał już sąd administracyjny (*vide*: wyrok NSA z dnia 16 listopada 2006 roku, sygn. akt: II OSK 1365/05).

Załączniki:

- odpis odpowiedzi,
- akta sprawy.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Wawak