

**PROTOKÓŁ Nr 22/2012**

**z XXII SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY GMINY PORĄBKĄ  
odbytej w Wiejskim Domu Kultury w Porąbce  
w dniu 12 grudnia 2012 r.**

---

**Przewodniczący posiedzenia : Pan Tadeusz WAWAK – Przewodniczący Rady Gminy**

**Obecni :** wg załączonej do protokołu listy obecności ; obecnych 15 radnych.

**Porządek obrad:**

=====

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na 2013 rok,
  - 2) zatwierdzenia ceny odprowadzenia 1m<sup>3</sup> ścieków oraz opłaty abonamentowej dla zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy Porąbka na okres od dnia 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r.
5. Zakończenie Sesji.

**Przebieg obrad :**

=====

**Ad. 1 i 2.**

**Pan Tadeusz WAWAK – Przewodniczący RG:**

- dokonał otwarcia XXII Sesji Nadzwyczajnej Rady Gminy Porąbka, witając serdecznie koleżanki i kolegów radnych, przedstawicieli Urzędu Gminy, sołtysów sołectw oraz mieszkańców gminy,
- na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad Sesji,
- następnie przedstawił porządek obrad, po czym zaproponował przejść do punktu 3 posiedzenia, tj. powołania Komisji Uchwał i Wniosków.

**Ad 3.**

**Pan Tadeusz WAWAK – Przewodn. RG:**

- wniósł o podawanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono następujące kandydatury :

1. Pan Henryk BŁASIAK - przedstawiciel sołectwa Porąbka - wyraził zgodę.
2. Pan Ignacy KOCEMBA - przedstawiciel sołectwa Kobiernice - wyraził zgodę,
3. Pan Sławomir NALBORCZYK - przedstawiciel sołectwa Czaniec - wyraził zgodę.

Komisja Uchwał i Wniosków w w/w składzie została przyjęta przez Radę „jednogłośnie”;  
(podczas głosowania obecnych 13 radnych)

W tym miejscu **Przewodniczący Rady**, z przyczyn technicznych, zarządził 2-minutową przerwę w obradach.

**Ad. 4 a).**

**Komisja Uchwał i Wniosków:**

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na 2013 rok.

Radni do projektu uchwały nie wnieśli zapytań.

**Uchwała Nr XXII/212/2012  
Rady Gminy Porąbka**

**z dnia 12 grudnia 2012 roku**

**w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa  
obliczania podatku rolnego na 2013 rok**

została przyjęta „jednogłośnie” ;  
(podczas głosowania obecnych 15 radnych)

#### **Ad 4.b)**

##### **Komisja Uchwał i Wniosków:**

- przedłożyła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia ceny odprowadzenia 1 m<sup>3</sup> ścieków oraz opłaty abonamentowej dla zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy Porąbka na okres od dnia 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r.

##### **Pan Roman PEKALA:**

- uważa, że zaproponowana cena odprowadzenia ścieków jest bardzo wygórowana, aczkolwiek jest świadom, że nic w tej sprawie nie możemy zrobić,
- jego zdziwienie budzi jednak fakt, że na dotychczas skanalizowanym terenie w całej gminie jest zaledwie 840 abonentów sieci kanalizacyjnej – tak przynajmniej wynika z wniosku Wójta Gminy.

##### **Pan Tomasz SORDYL – Kier. Ref. Inwestycji:**

- wyjaśnił, że w Czańcu mamy przyłączonych ok. 340 abonentów, natomiast w Kobiernicach - 635,
- są jednak budynki, które są przyłączone do sieci kanalizacyjnej, ale nie są zamieszkałe, w związku z czym nie odprowadzają ścieków i nie są obciążane kosztami,
- zatem czynnych punktów pomiarowych jest w gminie - 840.

##### **Pan Grzegorz FILARSKI – Wiceprzewodn.RG:**

- zauważył, że jest to 840 punktów pomiarowych, za którymi stoi kilka osób, co tworzy zupełnie inną rolę,
- stwierdził ponadto, że pomimo podwyższania ceny ścieków nadal z budżetu gminy dopłacamy kwotę ponad 200.000,00 zł. żeby w ogóle utrzymać ten sposób oddawania nieczystości,
- dowodzi to, że wszystkie pozostałe osoby, które nie korzystają z kanalizacji, gdyż nie mają ku temu możliwości, i tak ponoszą ciężar współutrzymania tego systemu.

##### **Pan Adam SOPIAK:**

- interesuje go czy mieszkańcy systematycznie płacą rachunki za ścieki czy też zalegają z płatnościami ? - a jeżeli tak, to jaka jest skala tego zjawiska?

##### **Pani Urszula LEGUT – Skarbnik Gminy:**

- lista dłużników jest co roku prawie taka sama, niektórzy z nich zalegają gminie 3.000,00 zł a nawet więcej, mimo notorycznych wezwań (4 razy w roku) i egzekucji sądowych, koszty których pokrywa również gmina,
- zaległości z tytułu nie uiszczania opłat za ścieki wynoszą na dzień dzisiejszy ponad 100.000,00 zł.

**Pani Jadwiga ŻELICHOWSKA:**

- również uważa, że podwyższenie odpłatności za ścieki aż o 14% , tj. o 1,17 zł/m<sup>3</sup> netto, będzie stanowiło dla mieszkańców zbyt duże obciążenie, zważywszy na fakt, że w 2013 r. wzrastają także kwoty podatków, a od lipca dojdzie jeszcze opłata za odpady.
- 

**Pan Ignacy KOCEMBA:**

- zauważył, że pewna część kosztów związanych z funkcjonowaniem kanalizacji nie jest w żaden sposób zależna od mieszkańców gminy, gdyż nie mają oni wpływu na sposób jej wykonania, ilość wody dostającej się do sieci oraz czy zostaną podjęte konieczne prace zapobiegające temu zjawisku,
- w otrzymanych materiałach brakuje mu jednej podstawowej informacji, a mianowicie danych dotyczących różnicy pomiędzy ilością ścieków odprowadzonych na oczyszczalnię do Kęt, a wynikających z odczytu liczników i naliczonych ryczałtów,
- przypomniał, że w przeszłości mieszkańcy gminy płacili tylko za część ścieków, gdyż przyjmowano, że określona ilość wody zużyta np. do mycia samochodów, podlewania ogródków itp. nie jest odprowadzana do kanalizacji,
- obecna cena ścieków to 100% pobranej wody,
- słyszeliśmy wielokrotnie, że woda z rynien jest odprowadzana wprost do kanalizacji,
- osobiście składał interpelację co zrobiono w temacie ograniczenia tego procederu, ale minęły 2 lata i nadal nic nie wiadomo,
- osobiście przeciwny jest podwyższeniu o 14% ceny ścieków, gdyż uważa, że obecnie obowiązująca na naszym terenie stawka jest już i tak jedną z najwyższych w województwie.

**Pan Tadeusz WAWAK – Przewodn.RG:**

- jego zdaniem zaproponowane stawki opłat za ścieki należy uchwalić, ale równocześnie podjąć działania, które spowodują, że deszczówka nie będzie wpływała do sieci kanalizacyjnej.

**Pani Maria MYDLARZ:**

- zapytała Panią Skarbnik czy istniałaby możliwość zrekompensowania mieszkańcom, w ramach środków budżetowych gminy, części opłat za ścieki, gdyż podwyżka 14% jest dla nich bardzo dużym obciążeniem?

**Pani Urszula LEGUT – Skarbnik Gminy:**

- w 2012 r. dwa razy miała miejsce sytuacja, że rachunki za ścieki były o ok. 30% wyższe niż w pozostałych okresach rozliczeniowych,
- gdyby zatem udało się poprawić stan techniczny sieci, to wówczas zawyżone koszty opłat można by przeznaczyć na ewentualne zrekompensowanie stawki,
- wiąże się to jednak z pewnym ryzykiem, bo gdyby względy techniczne nie pozwoliły na poprawę sieci i tym samym minimalizację kosztów, to wówczas z budżetu gminy musielibyśmy pozyskać dodatkowe środki na ten cel,
- jest to trudna sytuacja, gdyż ustawa skłania nas do inwestowania, a nie „przejadania” pieniędzy.

**Pani Maria MYDLARZ:**

- uważa, że odbiorcy sieci kanalizacyjnej są i tak poszkodowani, gdyż za wody opadowe, które wpływają do kanalizacji również muszą płacić należności.

**Pan Tomasz SORDYL – Kier.Ref. Inwestycji:**

- nie zgodził się z Panem Kocembą odnośnie braku niektórych danych, gdyż we wniosku taryfowym jest podane, że na oczyszczalnię ścieków w Kętach odprowadziliśmy ok. 131.000 m<sup>3</sup>, a obciążonych zostało prawie 103.000 m<sup>3</sup>,
- porównując ilości ścieków, które napływały rok wcześniej, do ilości ścieków infiltracyjnych z roku bieżącego, odnotowujemy spadek o 10%, co jest znaczącą oszczędnością,
- zauważył, że jednym z podstawowych składników ceny dla mieszkańca jest wartość ceny hurtowej określonej przez Kęty, która została podniesiona również o 14%,
- stwierdził, że remonty, naprawy czy przeglądy sieci ograniczają się tylko do niezbędnych prac, ale z racji na fakt, że sieć kanalizacyjna liczy już 10 lat w roku przyszłym koniecznym będzie wyremontowanie 3-4 pomp, aby zapewnić ciągłość i bezawaryjność ich pracy,
- przypomniał, że 3 lata temu Rada Gminy utrzymała cenę ścieków na niezmiennym poziomie, co jednak skutkowało tym, że w następnym roku nastąpił gwałtowny, bo 20% wzrost ceny.

**Pan Janusz KOJDER:**

- poprosił o wyjaśnienie czy tegoroczny spadek zrzutu ścieków o 10% jest wynikiem podjętych czynności technicznych, czy też suchego roku?

**Pan Tomasz SOPRDYL:**

- jego zdaniem niewątpliwym wpływ na ten stan rzeczy miał fakt wykonania na całej długości ul. Centralnej w Kobiernicach kanalizacji deszczowej, co spowodowało, że przez studnie była infiltrowana mniejsza ilość wody,
- czy suchy rok miał również jakieś znaczenie, trudno powiedzieć, bowiem poziom wód gruntowych i głębokość usadowienia kanalizacji jest na tyle duża, że jak byłyby przecieki infiltracyjne na studniach, które zostały uszczelnione 2 lata temu, to poziom napływu wód rzutowałby również na ten rok.

**Pan Sławomir NALBORCZYK:**

- zapytał czy indywidualne gospodarstwa domowe mogłyby zaopatrzyć się w liczniki ścieków i kto uiszczał by należność za ich zakup?

**Pan Tomasz SORDYL:**

- wyjaśnił, że jest taka możliwość, ale koszt takiego urządzenia to 5.000,00 – 6.000,00 zł na jedno gospodarstwo, który musieliby pokryć sami zainteresowani.

**Pan Ignacy KOCEMBA:**

- według niego odnoszenie się do 2010 r. kiedy była powódź nie jest najlepszym punktem odniesienia, gdyż zawartość kanalizacji przez 3 dni była pompowana do środowiska, m.in. do Soły,

- nie wiemy jaka ilość pieniędzy została przeznaczona przez mieszkańców na pokrycie nie zrzucanych ścieków, tylko na wszystko co płynie kanalizacją,
- ponownie zaprosił Pana Wójta na ul. Wczasową w Kobiernicach, gdzie są generowane największe ilości „pseudościeków”, gdzie studnie pozostają w przesunięciu w stosunku do pokryw o 30-40 cm,
- uważa, że jeżeli nic nie zrobimy w tym temacie to mieszkańcy nadal będą płacić za wszystko co płynie kanalizacją, a opłaty te będą coraz wyższe,
- dlatego też w przyszłości będziemy musieli zająć się budową kanalizacji i programem ochrony środowiska, który nie jest realizowany w gminie od 10 lat.

**Pan Grzegorz FILARSKI – Wiceprzewodn. RG:**

- uważa, iż łatwo jest powiedzieć, że nie podwyższamy ceny ścieków, przez co zyskujemy aplauz odbiorców kanalizacji, ale powinniśmy pamiętać, że radni to w pewnym sensie „strażnicy” budżetu,
- jeżeli wspólnie podejmujemy decyzję, że obniżamy podatek to wówczas zyskuje na tym cała społeczność gminy Porąbka, co jednak nie zwalnia Radę z obowiązku odszukania w budżecie brakujących środków,
- ale skoro mamy w gminie 840 abonentów kanalizacji, czyli ponad 3.000 odbiorców (średnio 4 osoby na 1 gospodarstwo), to dlaczego pozostałe 80% mieszkańców ma ponosić jeszcze większe koszty i obciążenia z tego tytułu, skoro i tak uczestniczą w dopłacie do kanalizacji wynoszącej ponad 200.000,00 zł rocznie,
- jego zdaniem nie stać nas na tak popularne gesty, gdyż musimy myśleć o budżecie i jego właściwej realizacji,
- naszym zadaniem jest również to, aby kanalizacja działała w sposób właściwy, aby ilość faktycznie zrzucanych ścieków odpowiadała najlepiej w 100% ilości ścieków odprowadzanych na oczyszczalnię.

**Pan Tomasz SORDYL:**

- wyjaśnił Panu Kocembie, że w analizie porównawczej nie odniesiono się do 2010 r. a do okresu od 1.11.2011 r. do 31.10.2012 r.

**Pani Maria MYDLARZ:**

- stwierdziła, że nie będzie polemizowała z Panem Filarskim, gdyż uważa że obowiązkiem radnego jest służenie społeczeństwu.

**Pan Tadeusz WAWAK – Przewodn. RG:**

- zaproponował zamknąć dyskusję w tym temacie i przegłosować przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania

**Uchwała Nr XXII/213/2012  
Rady Gminy Porąbka**

**z dnia 12 grudnia 2012 roku**

**w sprawie zatwierdzenia ceny odprowadzenia 1 m<sup>3</sup> ścieków oraz opłaty abonamentowej dla zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy Porąbka na okres od dnia 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r.**

zapadła większością głosów, przy 4 „za”, 2 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się”.

**Ad 5.**

**Pan Tadeusz WAWAK– Przewodn. RG:**

- w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął posiedzenie XXII Sesji Nadzwyczajnej Rady Gminy Porąbka, dziękując wszystkim zebrany za wzięcie w niej udziału.

**Na tym protokół zakończono i po przyjęciu  
przez Radę Gminy podpisano.**

**Czas trwania Sesji:**

- **od godz. 15.30 do 16.05**

**Protokołowała:**

- **R. Gąsiorek**